农村突发公共事件应急管理问题研究*
——基于汶川 8.0 级地震绵阳灾区的调研报告

王 志[1]，袁志祥[2]，吴艳杰[1]

（1. 西安工程大学，陕西 西安 710048；2. 陕西省地震局，陕西 西安 710068）

摘 要：分析了国外突发公共事件应急管理经验，建立了汶川 8.0 级地震农村受灾地区突发公共事件应急管理系统评价模型。调研了汶川 8.0 级地震农村受灾地区，综合评价了地震灾区灾前预警能力、灾中应急能力、灾后恢复能力，分析了其中的问题和不足，提出了相应对策。

关键词：农村；突发公共事件；应急管理；汶川 8.0 级地震

中图分类号：P315.9；D63 **文献标识码：**A **文章编号：**1000 - 811X(2010)03 - 0104 - 06

进入 21 世纪以来，各种突发公共事件层出不穷，影响公共安全因素增多，对人类的危害也越来越严重。我国的突发公共事件应急管理主要是从 1998 年的洪水和 2003 年的 SARS 之后开始有了一定的发展，其管理突出重点，抓住核心，建立制度，打牢基础，围绕应急预案、应急管理体制、机制、法制建设，构建起了“一案三制”为核心框架的应急管理体系。这一体系在汶川 8.0 级地震的应急处理中，发挥了重要的作用。但是我国应急管理仍存在策略针对性和可操作性不强，难以解决不同地区的实际问题，城市与农村之间应急管理水平差距大的问题。我国农村人口约 9.2 亿，在广大农村对于突发公共事件应对和处置，则基本上处于不设防的状态。同城市相比，农村公共应急形式更复杂多样，应急意识更淡薄，应急能力更差，对突发公共事件的承受能力更脆弱。这些情况不利于提升农村地区突发公共事件应急管理的水平和构建现代化的城乡结合的危机管理体系。本文在相关理论和现实发展的基础上，建立了一个完整的应急管理综合评价的理论模型，并通过实地调查分析和统计分析予以验证，提出了构建农村应急管理体系具有可操作性的对策建议。

1 突发公共事件应急管理

1.1 突发公共事件

郭兴旺认为：“突发公共事件主要是指突然发生，造成或者可能造成重大伤亡、重大财产损失和重大社会影响，是对公共安全、社会稳定、国家政权有较大影响的突发公共事件或状态。”[1]

1.2 应急管理的界定

应急管理作为一门新兴的学科，目前还没有一个被普遍接受的定义，笔者认为应急管理是一个和突发公共事件紧密相联的概念。应急管理是在应对突发公共事件的过程中，为了降低危害、达到优化决策的目的，基于对突发公共事件的原因、过程及后果进行分析，有效地集成社会各方面的相关资源，对突发公共事件进行有效预警、控制和处理的过程。应急管理的内容包括：事故分析、预测和预警，资源计划、组织、调配，事件的后期处理，应急体系的建设等。应急管理的主体指的是处理突发公共事件的人员、组织和机构。客体指的是处置对象，即各类突发公共事件。应急管理体系中的各要素相互联系，相互作用，共同构成应急管理体系这一有机整体。应急管理各项方针的制定必定要符合风险辨别、风险评价、风险控制本身的特征、性质。

1.3 国外的应急管理体系及经验

经过多年的探索发展，世界上的部分发达国家已经逐步建立起一套适合本国国情的应急管理体系，体系里不仅包括应急方针，还明确了职责，对各国处理危机情况起到积极的作用。表 1 为美国、韩国、日本应急管理体系的比较。

---

* 收稿日期：2010 - 01 - 07
基金项目：陕西省教育厅 2009 年度科学研究计划项目(09JK113)
作者简介：王志(1977 -)，男，辽宁锦州人，讲师，主要从事学生思想政治教育与安全预防研究. E-mail：wanghongjiu77@163.com

表 1　美国、韩国、日本应急管理体系比较

国家	特点	优点	缺点	作用
美国应急管理体系	以政府为核心，组成具有针对性的指挥系统	政府分权管理、相互协调处理突发公共事件。拥有一流的公共卫生防护网	–	其强调正确的应急管理方针，为事后对职责的划分提供了依据
韩国应急管理体系	国家安全部门互相协调工作，每一步骤有具体部门负责	制定了相关法律，及时发现、处理	缺乏对自救意识的管理	注重灾中卫生预防，为灾后重建奠定了环境基础
日本应急管理体系	成立灾害对策本部及东京都防灾中心，配合总部的指挥	注重对国民自救意识上的培养，并且注重应急管理体系网络化的建设	–	为政府领导指挥救灾提供应急对策和具体救援方案

美国、韩国、日本等国家的突发公共事件应急管理体系[2-3]具有如下经验[4]：①法律体系健全。如日本有完善的防灾减灾法律法规体系，分为五大类，共 52 部法律，规定了从每一个灾民到国家首相，从基层单位到中央政府在灾难发生整个过程中的职责和具体应对措施。②注意提高国民应急意识。伊朗全国的中小学每年都要举行为期一天或两天的应对地震灾害的培训活动，平时也会学习有关地震的理论和实践知识；日本每年也有法定的防灾日，全国上下都动员市民参与大规模的地震防灾演练，这些举措均取得良好的效果。③应急管理体系呈现多元化的管理趋势。突发公共事件的发生，不是某一个部门或机构单独可以应对，它们需要来自不同部门和机构的联合与协调，故多元化的管理体系在这些国家的应急管理体系中均有体现。④多形式的灾后重建支援模式。灾后重建支援模式是保障灾后管理工作的关键。日本神户市建立了重建基金，分为基本基金(主要是政府投入建设基础设施和基本的公共设施项目)和投资基金(商业性项目)；新西兰地震保险制度被誉为全球现行最成功的灾害保险制度之一，国家以法律形式采取多渠道巨灾风险分散体系，靠政府行为与市场行为相结合的方式来分散巨灾风险，减轻了国家灾后重建的巨大财政压力。

1.4　农村突发公共事件应急管理综合能力评价体系的建立

结合我国农村的实际情况建立了农村突发公共事件应急管理综合能力评价体系，作为研究的理论模型(图 1)。该体系是以农村突发公共事件应急管理系统为评价对象，以全面应急管理为指导，通过对灾害事件的事前预警、灾中应急处置、灾后恢复与重建进行系统设计[5]。最终通过灾前预警能力评价、灾中应急能力评价、灾后恢复能力评价取得总体应急能力的评价结果，并在评价结果的基础上对应急系统进行改进和提高。

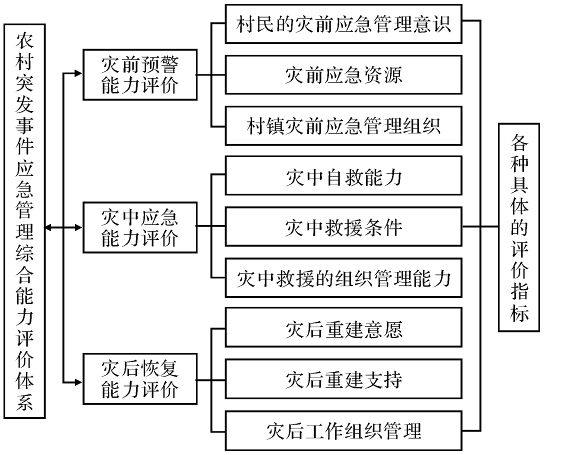

图 1　农村突发公共事件应急管理能力综合能力评价体系

2　基于汶川地震灾区的调查研究

2.1　调研地区基本概况

调研选择绵阳市三个级别的灾区作为主要调研区域，区域选择及样本危害程度见表 2 和表 3。

表 2　区域选择分布图

地区	灾情
北川县小坝、擂鼓	Ⅰ级重灾区(极重灾区)
绵阳市安县安昌镇和秀水镇	Ⅱ级重灾区(极重灾区)
绵阳市安县塔水镇团结村和江油市新乡村	Ⅲ级重灾区(重灾区)

2.2　调研样本情况

调查共分两阶段进行：第 1 阶段为 2008 年 7 月，共发放问卷 181 份，收回 169 份，回收率 93.40%，其中有效问卷 162 份，有效率 89.50%；第 2 阶段为 2009 年 2 月份，共发放问卷 156 份，收回 150 份，回收率 96.10%，其中有效问卷 147 份，有效率 94.20%。调查采取了分层抽样和简单随机抽样的混合抽样方式，为全面了解此次地震中农村应急管理状况，首先按灾区等级划分进行分层抽样，再在每一级别灾区中进行随机抽样。两次问卷发放地均为：绵阳市北川县小坝、擂鼓等村镇(Ⅰ级重灾区)，绵阳市安县安昌镇和秀水镇(Ⅱ级重灾区)，绵阳市安县塔水镇团结村和绵阳市江油市(县级市)新乡村(Ⅲ级重灾区)。按灾区级别发放问卷，可使样本更具有代表性，可保障更为全面地了解灾区的应急管理状况。

表 3 样本危害程度分布图[6]

级别 项目	特大型地质灾害 险情和灾情(Ⅰ级)	大型地质灾害险情 和灾情(Ⅱ级)	中型地质灾害险情 和灾情(Ⅲ级)	小型地质灾害险情 和灾情(Ⅳ级)
灾害程度	需搬迁转移人数在 1 000 人以上或潜在可能造成的经济损失 1 亿元以上；因灾死亡 30 人以上或因灾造成直接经济损失 1 000 万元以上	需搬迁转移人数在 500 人以上、1 000 人以下，或潜在经济损失 5 000 万元以上、1 亿元以下；因灾死亡 10 人以上、30 人以下，或因灾造成直接经济损失 500 万元以上、1 000 万元以下	需搬迁转移人数在 100 人以上、500 人以下，或潜在经济损失 500 万元以上、5 000 万元以下；因灾死亡 3 人以上、10 人以下，或因灾造成直接经济损失 100 万元以上、500 万元以下	需搬迁转移人数在 100 人以下，或潜在经济损失 500 万元以下；因灾死亡 3 人以下，或因灾造成直接经济损失 100 万元以下
样本涉及地	北川羌族自治县隶属四川绵阳市，位于四川盆地西北部，汶川 8.0 级地震造成北川县死 11 522 人，受伤 9 693 人，失踪人数数千人	安县的安昌镇和秀水镇为Ⅱ级重灾区	江油市茅庵村，2 人死亡，伤 15 人；14.9 万 m^2 房屋中，倒塌 1.7 万 m^2，损坏 2.4 万 m^2。安县塔水镇团结村无人员死亡，伤 5 人；438 户房屋中，倒塌 137 户，损坏 279 户	

地质灾害按危害程度和规模大小分为特大型、大型、中型、小型地质灾害险情和地质灾害灾情四级[7]。本次调研样本涉及前 3 级。

3 农村突发公共事件应急管理能力的实证研究

在现状调查研究的基础上，本次调研问卷依据突发公共事件应急管理能力评价指标体系，对村民的灾前应急管理意识、灾前应急资源、村镇灾前应急管理组织；灾中自救能力、灾中救援条件、灾中救援的组织管理能力；灾后重建意愿、灾后重建支持、灾后工作组织管理等 9 个方面设计问题，做以调查。

3.1 问卷维度验证

根据表 4，两份调查问卷的内部一致性信度检验结果都在 0.8 以上，表明这两份问卷的稳定性都较好。

表 4 信度检验

数据	Cronbach's Alpha 值
第 1 阶段调查	0.918
第 2 阶段调查	0.837

根据表 5，两份调查问卷的构造效度检验结果都在 0.8 以上，表明两份问卷的效度都很高，并且适合做因子分析。

表 5 效度检验

数据	KMO 值
第 1 阶段调查	0.890
第 2 阶段调查	0.887

3.2 农村应急管理能力因子分析

因子分析是一种降维技术，它的目的是用有限个不可观测的隐变量来解释原始变量之间的相关关系[8]。

3.2.1 第 1 阶段调查

当原始变量的单位不同或者虽然单位相同，但各变量的数值相差较大时，应首先对原始变量做标准化变换，本例基本不存在这样的问题。又经 KMO 检验，得分为 0.890(表 5)，所以该样本较适合做因子分析。通过表 6 可以看出，前 6 个因子的累积贡献率达到了 77.5%，已经包含了原始变量大部分信息，满足要求。

表 6 说明的总方差

成分	初始特征值			初始特征值		
	合计	方差/%	积累/%	合计	方差/%	积累/%
1	11.334	34.346	34.346	11.334	34.346	34.346
2	5.27	15.969	50.315	5.27	15.969	50.315
3	4.035	12.227	62.542	4.035	12.227	62.542
4	2.153	6.525	69.068	2.153	6.525	69.068
5	1.605	4.864	73.932	1.605	4.864	73.932
6	1.173	3.554	77.486	1.173	3.554	77.486
7	0.997	2.96	80.446			
8	0.629	1.905	82.352			
9	0.613	1.859	84.21			
10	0.517	1.567	85.777			
.	.	.	.			

表 7 对 6 个公共因子作出解释，因子一为村民的灾前应急管理意识；因子二为村内灾前应急资

源情况；因子三为灾前村内应急管理组织情况；因子四为灾害发生应对的过程中村民自我援救能力；因子五为灾中救援条件；因子六为灾中救援的组织管理情况。

表 7　旋转成分矩阵

		成分					
		1	2	3	4	5	6
因子一	了解常见灾害	0.678	0.503	0.077	0.043	0.036	0.275
	对灾害发生有心理准备	0.761	0.329	0.114	0.144	0.1	0.05
	有灾害征兆时提高警觉	0.763	0.294	0.047	0.046	0.054	0.083
	提前做过应对灾害准备	0.784	0.345	0.01	-0.145	-0.031	0.149
	定期检查	0.775	0.335	-0.079	0.204	-0.05	0.095
	知道发生灾害时正确做法	0.883	0.128	0.011	0.095	0.027	0.095
	参与过灾害应急培训	0.818	0.075	0.093	0.051	0.044	0.147
	掌握基本急救知识	0.845	0.235	0.065	-0.026	0.073	0.287
	参加过防灾演习	0.886	0.1	0.156	-0.029	-0.002	0.13
因子二	村内有应对灾害足够食物、药品储备	0.27	0.098	-0.031	-0.118	-0.2	0.791
	村内有救灾专用器材物资储备	0.373	0.344	-0.081	-0.221	-0.074	0.736
	村内基础设施满足防灾要求	0.326	0.095	0.061	0.023	-0.146	0.798
因子三	村内进行过灾害预防宣传	0.264	0.764	0.01	-0.395	-0.004	0.104
	村内进行过灾害应对知识宣传	0.318	0.791	0.223	-0.119	0.068	-0.044
	村内组织过应对灾害的演习	0.266	0.744	0.097	0.04	0.155	0.173
	当地有灾害预防紧急预案	0.217	0.756	0.146	-0.038	0.231	0.301
	当地定期组织灾害危险排查	0.249	0.801	0.262	0.003	0.285	0.068
	当地能及时进行灾害预警	0.308	0.828	0.233	0.05	0.203	-0.018
	当地有专门的灾害应急组织机构	0.28	0.775	0.145	0.155	0.112	0.052
因子四	我第一时间感觉到了地震的发生	-0.09	0.272	-0.018	-0.375	0.666	-0.224
	灾害发生后我采取了一定的自救措施	0.071	0.2	0.077	-0.06	0.843	0.043
	我能够保持冷静以保证采取正确措施	-0.005	0.142	0.234	0.011	0.862	-0.236
	我知道如何做以减轻灾害的损失	0.107	0.117	0.157	0.022	0.854	-0.044
因子五	我所在的村镇救援装备能够满足救援需求	0.083	0.117	0.298	0.782	0.156	-0.249
	我所在的村镇在灾难后有充足的后勤资源保障	0.146	-0.11	0.193	0.8	-0.134	0.054
	救援人员具备优秀专业素质及救援技能	-0.084	-0.09	-0.027	0.571	-0.219	-0.374
	救援人员的救援装备能满足救援要求	0.231	0.086	0.435	0.704	-0.065	0.021
因子六	村委会或镇政府等基层组织能及时对灾情进行通报和预告	-0.057	-0.06	0.684	0.461	-0.049	0.11
	在地震发生后，迅速有效的救援活动立即展开	0.043	0.204	0.84	0.285	0.224	-0.115
	灾情及时得到了遏制，没有进一步扩散	0.136	0.218	0.765	0.083	0.139	0.004
	我所在村镇进行了有效的卫生防疫和医疗救助工作	0.021	0.12	0.839	0.336	0.174	0.144
	能够得到非政府组织和志愿者的帮助	0.148	0.298	0.685	-0.41	0.01	-0.015
	来自各方的救援人员相互间能够良好地组织和协调	0.057	0.156	0.838	0.082	0.088	-0.084

经上述因子分析，从灾害发生前到灾中应急管理的能力归结到上述 6 个公共因子上，据此建立评价农村应急管理能力的模型。表 8 可以得出评价灾前应急管理能力的 19 个变量在各因子上的得分情况，根据这些得分即可建立评价的函数。

3.2.2　第 2 阶段调查

由表 9 可以看出，前 3 个因子的累积贡献率达到了 75.9%，已经包含了原始变量大部分信息，并且从第四个变量开始，特征值已经小于 0.7，因此我们选择用 3 个公共因子。第二次调查与第一次调查所得数据结构相似，经 KMO 检验，得分为

0.887(表 10)，适合做因子分析。

表 8　　成分得分系数矩阵

	成分					
	1	2	3	4	5	6
了解常见灾害	0.075	-0.044	0.023	0.016	-0.029	0.034
对灾害发生有心理准备	0.069	-0.018	0.047	0.122	0.01	-0.071
有灾害征兆时提高警觉	0.065	-0.04	0.04	0.109	0.026	-0.095
提前做过应对灾害准备	0.067	-0.071	0.02	0.055	0.031	-0.157
定期检查	0.064	-0.051	0.071	0.132	-0.071	-0.024
知道发生灾害时正确做法	0.062	-0.052	0.076	0.154	0.09	-0.11
参与过灾害应急培训	0.059	-0.044	0.071	0.113	0.144	-0.104
掌握基本急救知识	0.071	-0.062	0.047	0.071	0.13	-0.036
参加过防灾演习	0.065	-0.048	0.07	0.093	0.157	-0.194
村内有应对灾害足够食物、药品储备	0.032	-0.097	0.051	-0.198	0.134	0.268
村内有救灾专用器材物资储备	0.051	-0.105	-0.001	-0.165	0.081	0.246
村内基础设施满足防灾要求	0.039	-0.074	0.074	-0.177	0.15	0.31
村内进行过灾害预防宣传	0.057	-0.05	-0.107	-0.104	-0.171	-0.114
村内进行过灾害应对知识宣传	0.067	0.011	-0.069	-0.053	-0.199	-0.125
村内组织过应对灾害的演习	0.064	0.002	-0.053	-0.042	-0.176	0.132
当地有灾害预防紧急预案	0.067	0.001	-0.074	-0.089	-0.115	0.197
当地定期组织灾害危险排查	0.071	0.037	-0.081	-0.039	-0.149	0.069
当地能及时进行灾害预警	0.072	0.034	-0.065	-0.014	-0.206	0.008
当地有专门的灾害应急组织机构	0.066	0.022	-0.034	-0.017	-0.237	0.085

表 9　　说明的总方差

成分	初始特征值			提取平方和载入		
	合计	方差/%	积累/%	合计	方差/%	积累/%
1	6.156	32.397	32.397	6.156	32.397	32.397
2	4.874	25.653	58.051	4.874	25.653	58.051
3	3.393	17.86	75.911	3.393	17.86	75.911
4	0.677	3.563	79.474			
5	0.512	2.697	82.17			
6	0.479	2.523	84.693			
7	0.426	2.241	86.934			
8	0.398	2.095	89.028			
.	.	.	.			
.	.	.	.			
.	.	.	.			

根据表 10 旋转成分矩阵可以对公共因子作出解释，“因子一”表示村民灾后重建意愿，“因子二”表示灾后重建外界支持情况，“因子三”表示灾后重建工作的组织管理。

表 10　　旋转成分矩阵

		成分		
		1	2	3
因子一	地震对我造成了巨大的物质财产损害	-0.204	0.900	0.047
	我能够自发组织其他村民共同进行灾后重建	-0.131	0.871	0.023
	若没有国家援助也能开展我家的重建	0.002	0.818	-0.168
	我能够得到国家的援助	-0.207	0.808	0.096
	地震对我和家人造成了较小的心理伤害	0.056	0.898	0.055
	随着时间的推移地震的心理伤害在不断地减轻	0.188	0.797	0.091
	我接受了专业的心理安抚	-0.096	0.802	-0.088
因子二	在灾后重建中我能获得足够的技术支持	0.933	0.030	0.147
	在灾后重建中能够获得足够的物质支持	0.930	-0.005	0.128
	在灾后重建中基础设施得到了很好的恢复	0.860	-0.065	0.082
	在灾后重建中得到了社会各界的帮助	0.887	-0.144	0.012
	在灾后重建中我能够获得贷款支持	0.872	-0.104	0.039
	国家的补助数额我感到满意	0.917	-0.051	0.122
因子三	所在地区有灾后重建的制度和政策保障	-0.071	0.282	0.710
	在灾后重建工作中借鉴了国内外的先进经验	0.292	-0.032	0.814
	我在地震发生后接受了专业的应对突发公共事件的培训或宣传	0.025	-0.110	0.843
	我居住的地方开展专项突发公共事件人员撤退演习	-0.134	0.093	0.834
	当地在震后建立或完善突发公共事件的预案	0.270	-0.031	0.825
	当地在地震后建立突发公共事件应对机构或是专门安排人员负责	0.220	-0.126	0.823

参照灾前应急管理能力的评价模型，利用表 11 中的得分系数，可以建立评价灾后应急管理能力的模型。

表 11　　成分得分系数矩阵

	成分		
	1	2	3
地震对我造成了巨大的物质财产损害	-0.018	0.173	0.013
我能够自发组织其他村民共同进行灾后重建	-0.002	0.169	0.003
若没有国家援助也能开展我家的重建	0.033	0.165	-0.052
我能够得到国家的援助	-0.024	0.154	0.027
地震对我和家人造成了较小的心理伤害	0.035	0.180	0.002
随着时间的推移地震的心理伤害在不断地减轻	0.057	0.163	0.006
我接受了专业的心理安抚	0.008	0.158	-0.026
在灾后重建中我能获得足够的技术支持	0.184	0.032	-0.009
在灾后重建中能够获得足够的物质支持	0.183	0.025	-0.013
在灾后重建中基础设施得到了很好的恢复	0.170	0.011	-0.021
在灾后重建中得到了社会各界的帮助	0.176	-0.003	-0.040
在灾后重建中我能够获得贷款支持	0.173	0.004	-0.032
国家的补助数额我感到满意	0.180	0.015	-0.013
所在地区有灾后重建的制度和政策保障	-0.042	0.047	0.185
在灾后重建工作中借鉴了国内外的先进经验	0.018	-0.006	0.197
我在地震发生后接受了专业的应对突发公共事件的培训或宣传	-0.040	-0.030	0.218
我居住的地方开展专项突发公共事件人员撤退演习	-0.066	0.006	0.222
当地在震后建立或完善突发公共事件的预案	0.013	-0.007	0.201
当地在地震后建立突发公共事件应对机构或是专门安排人员负责	0.000	-0.027	0.204

3.3 农村突发公共事件应急管理能力的不足

根据数据分析，可以发现农村地区应急管理能力主要存在以下不足。

(1)村民在灾害发生前的预防准备不足。对数据进行分析发现，调研地村民对常见灾害有较多了解的仅占 19.7%，参加过灾害应急培训的仅占 13.6%，掌握基本急救知识的仅占 19%；与之对应，在灾害发生后，村民能意识到是地震发生的仅占 25%，能够保持冷静、正确处理的占 11.8%，可知村民在灾害发生前的预防准备不足。

(2)当地政府在灾害发生前的准备工作不够充分。17.9%的村民认为当地基础设施满足防灾要求，18.1%的村民认为当地进行了较好的灾害应对知识宣传，仅5%的村民认为当地有完善的灾害应急预案。

(3)救援体系不完善，救援组织效力不足。在救援的过程中，仅有 17.32% 的群众自发地参与到救援过程中，仅有 47.32% 的群众认为基层组织的救援效果有效，同时受访群众多认为自救和外界救援缺乏有效的沟通与协作。

(4)灾害补助体系不完善，国家社会压力过大。仅 20.4% 的人在灾后重建中对其获得贷款支持感到满意，由于我国现行社会保障制度尚不完善，现行补助形式较为单一，主要集中在贷款和国家直接发放补助上。

(5)农村基础设施落后，灾害造成损失严重。由于房屋倒塌所造成的经济和人员损失占全部损失的 73.45%。而交通设施的损坏直接影响了救援人员和救灾物资在第一时间到达灾区。

(6)急需进行灾后心理干预。在受访群众中有 75.23% 的群众认为自己心理上遭受了创伤，有 56.42% 的群众认为自己需要接受心理辅导，而只有 21.74% 的人知道所在地区开展了相关心理辅导。

4 结论

通过对绵阳地区的实地调研和问卷调查结合相关数据分析，本文所建立的农村突发公共事件应急管理综合能力评价体系，可以应用于加强农村应急管理能力建设中。尽管我国政府在“协调统一、全面救助”的主导原则下，已经从被动应付突发公共事件逐渐转向积极应对突发公共事件，但我国农村应急管理依然需要进一步的完善和提高。

参考文献：

[1] 郭兴旺. 突发公共事件：绕不开的话题[J]. 河南大学学报，2005(5)：4 - 8.

[2] 李一非. 美国政府：越南战争公共舆论危机的原罪[J]. 世界经济与政治论坛，2004(3)：77 - 78.

[3] 宁新. 日本阪神大地震与大众传媒的报道情况[J]. 新闻战线，1995(7)：46 - 47.

[4] 王宏伟. 汶川地震应急管理的思考[J]. 中国减灾，2008(6)：46 - 48.

[5] 罗伯特·希斯. 危机管理[M]. 王成，宋炳辉，金瑛，译. 北京：中信出版社，2006.

[6] 绵阳市人民政府农村工作委员会，绵阳市人民政府抗灾救灾办公室. 绵阳市自然灾害志[M]. 四川：绵阳市面上地方志编纂委员会办公室，1998.

[7] 中华人民共和国国务院. 地质灾害防治条例[EB/OL]. (2005 - 09 - 27)[2009 - 07 - 12]. http://www gov. cn/yjgl/2005 - 09/27/content - 70706. htm.

[8] 王学民. 应用多元分析[M]. 上海：上海财经大学出版社，2004.

[9] 刘琳琳. 探析我国农村地区突发公共危机事件的应急管理[D]. 大连：东北财经大学，2007.

[10] 孙永福. 关于我国重大灾害应急机制建设的建议[EB/OL]. [2009 - 03 - 09]. http://www. china. com. cn/2009lianghui/2009 - 03/09/content_17409342. htm.

Research on Emergency Management of Public Incidents in Rural Areas

——Based on Reports from M8.0 Wenchuan Earthquake Stricken Area of Mianyang

Wang Zhi[1], Yuan Zhixiang[2] and Wu Yanjie[1]

(1. *Xi'an Polytechnic University*, *Xi'an* 710048, *China*;

2. *Earthquake Administration of Shaanxi Province*, *Xi'an* 710068, *China*)

Abstract: Based on analysis on some foreign emergency managements, an evaluation model of the management system of rural emergencies for M8.0 Wenchuan earthquake stricken area is established. According to investigation of the earthquake stricken area, capabilities of early-warning, emergency response and recovery after the disaster are comprehensively evaluated. Problems and insufficiencies are analyzed and measures are proposed.

Key words: rural areas; public incidents; emergency management; M8.0 Wenchuan earthquake