

袁庆禄, 李楠, 何伟铭. 信任度对地震保险实际需求的差异性影响研究[J]. 灾害学, 2023, 38(4): 13–17. [YUAN Qinglu, LI Nan, HE Weiming. Research on the Differential Impact of Institutional Trust on the Actual Demand for Earthquake Insurance[J]. Journal of Catastrophology, 2023, 38(4): 13–17. doi: 10.3969/j.issn.1000-811X.2023.04.003.]

信任度对地震保险实际需求的差异性影响研究^{*}

袁庆禄, 李楠, 何伟铭

(防灾科技学院, 河北 三河 065201)

摘要:以“居民地震保险信任度调查问卷”为依据, 构建 Logit 模型, 研究机构信任度对居民地震保险购买需求产生的影响。结果表明: 地震部门信任度的平均水平略高于保险机构信任度; 地震部门信任度和保险机构信任度对地震保险需求均存在显著的正向影响; 地震部门提供地震保险宣传服务, 会对地震保险需求产生显著的正向影响。最后根据保险机构和地震部门两个方面, 提出了提升居民对地震保险实际需求的建议。

关键词:机构信任度; 地震保险; 购买需求; 差异化分析

中图分类号: X43; X915.5; F840.64 **文献标志码:** A **文章编号:** 1000-811X(2023)04-0013-05

doi: 10.3969/j.issn.1000-811X.2023.04.003

破坏性地震作为我国的主要自然灾害, 对灾区居民的人身安全和经济活动造成极大的损害, 地震保险对于分散地震灾害风险显得尤为重要。2016年5月, 原保监会和财政部联合印发《建立城乡居住住宅地震巨灾保险制度实施方案》^[1], 加快了巨灾保险产品向系统性制度建立的转变。根据银保监会披露的数据, 截至2022年3月31日, 地震保险累计支付赔款7 037万元, 为1 674万户次居民提供了6 424亿元的巨灾风险保障^[2]。由于地震风险普遍具有“小概率、大损失”的特点, 人们对地震保险的需求有别于一般保险^[3]。人们往往倾向对发生概率较高的风险进行投保, 对地震风险通常采取回避的态度^[4], 地震保险市场仍表现出需求不足的特征^[5-6]。

大量学者对地震保险需求的影响因素展开了研究。近年来, 有学者开始转向研究机构信任度对地震保险需求的影响机理。政府信任的增强会降低公众对地震的恐惧心理和对风险大小的判断, 同时产生积极的防灾行为倾向^[7]。KUNREUTHER^[8]认为, 政府在防灾减灾中的行为可能具有“慈善危害”, 过分信任和依赖政府从一定意义上会挤出个人对于地震保险的需求。KOIJEN等^[9]提出保险金给付的滞后性和对违约的担心会影响民众对地震保险的参与, 形成较大的地震保险需求缺口。

依据“二分建构”的分析框架, 机构信任可以划分为政府机构信任和市场机构信任^[10-11]。本研究涉及的政府机构主要是指地震部门, 市场机构主要是指保险机构。

从政府机构信任度角度开展地震保险的实际购买需求研究非常有限。GRACE等^[12]构建政府机构与地震保险的信任风险博弈模型, 结果表明对

政府机构的不信任以及地震保险信息的缺失是引发居民不参与地震保险的主要原因。较高的政府机构信任度提供了一种制度安全感和乐观预期, 使民众相信政府机构能够及时有效地开展应急管理工作, 从而缓解对地震保险的消极评估^[13]。李嘉浩^[14]构建三方演化博弈模型也指出, 政府适当灾后救济是提高地震保险购买行为的关键。基于上述观点, 提出假设1: 对政府机构信任度越高的居民, 购买地震保险的实际行为更为明显。

在保险机构信任度对保险需求的研究中, LEVINE^[15]提出信任与保险业可持续发展是相辅相成的。SAPIENZA等^[16]从静态博弈分析视角, 指出居民对保险机构的信任度将显著影响保险关系的建立。刘金华等^[17]认为, 保险机构信任水平有利于促进不同群体间的信息交流和合作, 提高居民对地震保险回报的期望值。张海洋等^[18]提出居民购买保险产品的概率会受到保险机构信任度的显著正向影响。基于以上观点, 提出假设2: 对保险机构信任度越高的居民, 购买地震保险的实际行为更为明显。

1 数据及变量

1.1 理论模型

本文的研究目的是探究机构信任度对居民购买地震保险的差异性影响, 在各种估计模型中, 选取 Logit 模型对居民是否购买地震保险做实证研究。Logit 二元回归模型中的两个因变量分别为1和0。将居民是否购买地震保险设为因变量, 即

^{*} 收稿日期: 2023-02-16 修回日期: 2023-05-26

基金项目: 国家社会科学基金项目(20BJY265)

第一作者简介: 袁庆禄(1973-), 男, 汉族, 河南罗山人, 博士(后), 教授, 硕士生导师, 主要从事灾害金融、巨灾保险研究。

E-mail: yuanqinglu@126.com

通信作者: 李楠(1997-), 男, 汉族, 山东菏泽人, 硕士研究生, 主要从事巨灾保险研究。E-mail: 21661143@st.cidp.edu.cn

Y_i 。居民是否购买地震保险的特征有两个：一个是购买，设 $Y_i = 1$ ，一个是不购买，设 $Y_i = 0$ 。从而得到，居民购买地震保险的概率为：

$$\text{Logit}(Y_i) = P_i = \frac{e^{(\beta_0 + \beta_i X_i)}}{1 + e^{(\beta_0 + \beta_i X_i)}} = \frac{1}{1 + e^{-(\beta_0 + \beta_i X_i)}} \quad (1)$$

式中： $X_i (i = 1, 2, 3, \dots, n)$ 表示可能影响居民购买地震保险的相关因素。 β_i 为各相关因素的系数。由式(1)可得：

$$e^{(\beta_0 + \beta_i X_i)} = \frac{P_i}{1 - P_i} \quad (2)$$

式(2)为居民购买地震保险与不购买地震保险的概率比。对式(2)两边同时取自然对数，得 Logit 模型。

$$\ln \frac{P_i}{1 - P_i} = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_n X_n \quad (3)$$

根据前述理论，居民在购买地震保险与不购买地震保险两者之间进行选择，其概率主要由被调查者对地震部门的信任度和对保险机构的信任度因素决定。

1.2 数据来源

研究数据源于课题组 2021 年开展的“居民地震保险信任度调查问卷”。设计内容包括：性别、年龄、学历、家庭状况、部门满意度、部门评分等十余项问题。根据研究目的，我们从问卷中选取了代表居民基本特征、家庭状况、个体行为、部门评分等四类因素，纳入模型作为解释变量。实地访谈全国居民共有 3 215 人，为了准确考察部门信任度对居民地震保险需求的差异影响，对样本进行了筛选。鉴于 16 岁以上的居民对地震部门和保险部门已经有了初步的印象，选择 16 岁以上居民形成研究样本，样本容量为 2 623 人。

1.3 变量选择

本文将居民“地震保险购买行为”(Earthquake Insurance Buy, *EIB*)作为被解释变量，购买保险取值为 1，未购买保险取值为 0；核心解释变量为“机

构信任度”，分别为“地震部门信任度”(Earthquake Institution Trust, *EIT*)和“保险机构信任度”(Insurance Institution Trust, *IIT*)，通过问卷对地震部门和保险机构的服务态度、服务水平、服务效率和服务回访四个维度进行评分，并做平均处理，计算出信任度水平数值。控制变量包括地震部门服务、受访者个体特征及家庭特征。“保险宣传服务”指的是地震部门宣传地震保险服务(Insurance Publicity Service, *IPS*)，如果地震部门宣传地震保险，居民倾向于购买取值为 1，否则为 0。受访者个体特征包括：性别(*Sex*)、年龄(*Age*)、居住地属于城市还是农村(Place Of Residence, *POR*)以及学历(Education, *Edu*)；家庭特征包括家庭年总收入(*Income*, *Inc*)和家庭是否有银行贷款(*Loan*)。相关变量名称及描述详见表 1。

1.4 描述性统计

表 2 列示了主要变量的描述性统计结果。地震保险购买行为(*EIB*)的均值为 0.06，表明在调查样本中，只有 6%的居民有购买地震保险的经历，绝大部分居民没有购买地震保险的实际行为。地震部门信任度(*EIT*)和保险机构信任度(*IIT*)，其均值分别为 7.13 和 6.99，相对于评分最高值 10 来看，大部分居民对于地震部门和保险机构的信任水平较高，地震部门信任度比保险机构信任度略高 0.14 个单位。*IPS*表示当居民从地震部门得到了保险宣传的服务信息，有 71%的居民会选择购买地震保险。性别(*Sex*)的均值为 0.48，表示男女比例基本持平；年龄(*Age*)的平均水平为 32.98 岁，该年龄段的居民家庭收入和工作环境都趋向于稳定；*POR*代表居民所处的城乡位置，均值为 0.75，表明有 75%的居民居住在城市；学历(*Edu*)的均值是 5.51，说明大多数人处于大专到本科之间的教育层次；*Inc*代表家庭年总收入，平均水平为 14.89 万元；家庭中是否有银行贷款(*Loan*)均值为 0.49，表明近 50%的家庭都有银行贷款行为。

表 1 变量定义及赋值

变量特征	变量名	变量代码	变量定义及描述
被解释变量	购买保险行为	<i>EIB</i>	购买保险 = 1；未购买保险 = 0
核心解释变量	地震部门信任度	<i>EIT</i>	连续型变量，评分处于[1, 10]
	保险机构信任度	<i>IIT</i>	连续型变量，评分处于[1, 10]
地震部门服务	保险宣传服务	<i>IPS</i>	有购买倾向 = 1；无购买倾向 = 0
个体特征	性别	<i>Sex</i>	男 = 1；女 = 0
	年龄	<i>Age</i>	连续型变量
	居住地	<i>POR</i>	城市 = 1；农村 = 0
	最高学历	<i>Edu</i>	未上学 = 1；小学 = 2；初中 = 3；高中 = 4；大专 = 5；本科 = 6；研究生 = 7
家庭特征	家庭收入(万元)	<i>Inc</i>	2 以下 = 2；2 ~ 5 = 3.5；5 ~ 10 = 7.5；10 ~ 20 = 15；20 ~ 50 = 35；50 以上 = 50
	银行贷款	<i>Loan</i>	有贷款 = 1；无贷款 = 0

表 2 描述性统计

Variable	Mean	SD	min	p25	p50	p75	max
<i>EIB</i>	0.06	0.23	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00
<i>EIT</i>	7.13	2.39	1.00	5.50	7.50	9.00	10.00
<i>IIT</i>	6.99	2.29	1.00	5.50	7.25	8.75	10.00
<i>IPS</i>	0.71	0.45	0.00	0.00	1.00	1.00	1.00
<i>Sex</i>	0.48	0.50	0.00	0.00	0.00	1.00	1.00
<i>Age</i>	32.98	9.61	16.00	25.00	31.00	40.00	65.00
<i>POR</i>	0.75	0.43	0.00	1.00	1.00	1.00	1.00
<i>Edu</i>	5.51	1.01	1.00	5.00	6.00	6.00	7.00
<i>Inc</i>	14.89	12.85	2.00	7.50	15.00	15.00	50.00
<i>Loan</i>	0.49	0.50	0.00	0.00	0.00	1.00	1.00

2 实证分析

2.1 基本参数分析

关于地震保险购买行为的 Logit 模型估计结果如表 3 所示。模型(1)和模型(2)分别是对地震部门信任度和保险机构信任度进行回归。模型(3)和模型(4)是在模型(1)和模型(2)的基础上得到的边际效应估计结果。

从整体上看,地震保险购买行为会受到地震部门信任度、保险机构信任度、政府保险宣传服务、年龄和学历等变量的显著影响。

从模型(1)和模型(2)来看,地震部门信任度对地震保险购买行为的估计参数呈现出显著的正向影响关系,表明随着地震部门信任度的提高,居民对地震保险的购买需求上升。保险机构信任度对地震保险购买行为同样是显著的正向影响关系,表明居民对保险机构信任度越高,其对地震保险的需求也就越高。假设 1 和假设 2 得到验证。

从表 3 发现,地震部门信任度对地震保险购买行为的估计参数为 0.138, 稍低于保险机构信任度对地震保险购买行为的估计参数 0.168, 表明提高保险机构信任度,对地震保险购买行为的影响效果,要稍高于地震部门信任度。保险宣传服务对地震保险购买行为呈现显著的正向影响关系,表明地震部门对地震保险的宣传力度越大,越有助于提高居民的地震保险购买行为。

2.2 边际效应分析

由于 Logit 估计的参数含义并不直观,参数分析只能观测出解释变量与被解释变量之间的因果关系,无法得出变化的具体数值。进一步以表 3 的

模型(1)和模型(2)为基础,计算各个解释变量对居民地震保险需求的边际效应,考察当所有解释变量处于其均值水平时,某一变量的单位变化,被解释变量的概率将如何变化。估计结果如模型(3)和模型(4)所示。

如表 3 所示,模型(3)和模型(4)边际效应的估计结果与模型(1)和模型(2)的估计结果基本一致。具体来看,模型(3)中,提高地震部门信任度会显著提升居民对地震保险的购买需求;模型(4)中,对保险机构信任度高的居民,其对地震保险需求的概率会显著增加。地震部门信任度概率每增加 1%,居民对地震保险的购买概率会上升 13.6%;保险机构信任度每增加 1%,居民对地震保险需求的概率便会增加 15.7%。保险机构信任度对地震保险购买行为的边际效应要高于地震部门信任度。模型(3)和模型(4)中,保险宣传服务概率每增加 1%时,居民对地震保险需求的概率分别会增加 163.6%和 163.9%。

2.3 稳健性检验

为了确定结果是否稳健,本文采取两种检验方法。第一种是采用 Probit 回归方法重新估计。表 4 中,模型(1)和模型(2)对地震部门信任度(*EIT*)和保险机构信任度(*IIT*)分别采用 Probit 方法的边际效应回归。第二种是重新对样本进行筛选。鉴于居民 24 岁前多处于在校求学阶段,对地震保险需求没有真实体验;24 岁以上居民多数参加工作,对地震保险会产生真实需求,在此重新选取 24 岁以上的居民构成样本进行估计,边际效应的回归结果见模型(3)和模型(4)。从结果可以看出,模型各变量的估计参数方向和显著性与表 3 基本一致,表明 Logit 的估计结果较为稳健。

表 3 整体 Logit 估计

变量	变量代码	模型(1)	模型(2)	模型(3)	模型(4)
信任度	<i>EIT</i>	0.138*** (3.059)	/	0.136*** (2.847)	/
	<i>IIT</i>	/	0.168*** (3.560)	/	0.157*** (3.334)
政府服务	<i>IPS</i>	1.657*** (4.977)	1.624*** (4.875)	1.636*** (4.984)	1.639*** (4.889)
个体特征	<i>Sex</i>	0.223 (1.308)	0.229 (1.341)	0.213 (1.337)	0.227 (1.372)
	<i>Age</i>	-0.036*** (-3.207)	-0.037*** (-3.310)	-0.036*** (-2.974)	-0.039*** (-3.059)
	<i>POR</i>	0.146 (0.669)	0.121 (0.554)	0.138 (0.653)	0.120 (0.541)
	<i>Edu</i>	0.187* (1.812)	0.193* (1.868)	0.186* (1.663)	0.193* (1.680)
家庭特征	<i>Inc</i>	0.010 (1.599)	0.010 (1.477)	0.011 (1.472)	0.010 (1.363)
	<i>Loan</i>	-0.048 (-0.253)	-0.043 (-0.226)	-0.046 (-0.249)	-0.049 (-0.223)
常数项	<i>Cons</i>	-5.520*** (-6.479)	-5.671*** (-6.673)	-5.428*** (-5.696)	-5.583*** (-5.806)
	<i>N</i>	2 623	2 623	2 623	2 623
	<i>R</i> ²	0.0246	0.0245	0.0273	0.0278

注: *、**、*** 分别代表 10%、5%、1% 的置信水平,括号内为 Z 统计量(下同)。

表 4 稳健性检验

变量	模型(1)	模型(2)	模型(3)	模型(4)
<i>EIT</i>	0.061*** (2.824)	/	0.167*** (3.107)	/
<i>IIT</i>	/	0.075*** (3.355)	/	0.228*** (3.898)
<i>IPS</i>	0.736*** (5.618)	0.723*** (5.505)	1.579*** (3.962)	1.545*** (3.879)
<i>Sex</i>	0.113 (1.385)	0.117 (1.440)	0.258 (1.239)	0.269 (1.292)
<i>Age</i>	-0.017*** (-3.105)	-0.017*** (-3.216)	-0.010** (-0.719)	-0.011** (-0.802)
<i>POR</i>	0.040 (0.384)	0.030 (0.280)	0.015 (0.054)	0.062 (0.226)
<i>Edu</i>	0.083* (1.592)	0.083* (1.602)	0.269** (2.121)	0.285** (2.236)
<i>Inc</i>	0.006 (1.424)	0.005 (1.335)	0.005 (0.634)	0.004 (0.496)
<i>Loan</i>	-0.009 (-0.102)	-0.006 (-0.069)	-0.087 (-0.396)	-0.084 (-0.380)
<i>Cons</i>	-2.731*** (-6.434)	-2.792*** (-6.542)	-6.908*** (-6.339)	-7.339** (-6.638)
<i>N</i>	2 623	2 623	2 138	2 138
<i>R</i> ²	0.027	0.031	0.059	0.061

2.4 子样本分析

进一步对地震部门信任度和保险机构信任度的子样本展开边际效应分析。将地震部门和保险机构的信任度分为低中高三个区制,其中低信任度为1~3.5分;中信任度为3.5~7分;高信任度为7~10分。信任度评分区间包括下限值但不包括上限值,10分归于高信任度。

结果如表5所示,与Logit整体回归相比,各子样本相对应的变量显著情况基本吻合。从系数上看,当地震部门或保险机构信任度分别处于中信任度及以下,即评分低于7分时,居民对于地震保险的购买需求均处于不显著但是为正向影响的状态;当居民对地震部门处在高信任度时,提高地震部门信任度,居民对地震保险的购买需求会随之上升;居民对保险机构处在高信任度时也表现类似特征。这说明当居民对地震部门和保险机构处于低度信任(低区制)和一般信任(中区制)状态时,机构信任度对地震保险需求没有促进作用;只有居民对地震部门和保险机构处于高度信任(高区制)状态时,机构信任度对地震保险需求才表现出一定的促进作用。另外,在高信任度区制中,保险机构的边际效应(0.847)高于地震部门的边际效应(0.769),呈现出一定的差异性特征。

表 5 子样本 Logit 估计结果

变量	地震部门 低信任度	地震部门 中信任度	地震部门 高信任度	保险机构 低信任度	保险机构 中信任度	保险机构 高信任度
<i>EIT</i>	/	/	/	0.134 (0.533)	0.255 (0.797)	0.847** (2.083)
<i>IIT</i>	0.409 (0.587)	0.420 (1.014)	0.769** (2.254)	/	/	/
<i>IPS</i>	1.420*** (3.471)	1.633*** (3.012)	1.563*** (3.662)	1.665*** (3.287)	1.498*** (3.078)	1.696*** (3.653)
<i>Sex</i>	0.453 (0.406)	0.513 (0.385)	0.340 (1.688)	0.131 (1.372)	0.152 (0.466)	0.249 (1.218)
<i>Age</i>	0.040 (0.666)	-0.042* (-1.841)	-0.037*** (-2.737)	0.085 (1.205)	-0.047** (-2.159)	-0.031** (-2.303)
<i>POR</i>	0.105 (1.677)	0.504 (1.102)	0.134 (0.510)	0.165 (0.673)	0.289 (0.702)	0.142 (0.529)
<i>Edu</i>	0.684 (1.388)	0.086* (0.422)	0.279** (2.203)	0.123 (2.064)	0.207* (1.045)	0.267** (2.087)
<i>Inc</i>	0.017 (1.276)	0.009 (0.615)	0.013 (1.736)	0.012 (1.537)	0.018 (1.364)	0.010 (1.255)
<i>Loan</i>	1.310 (1.031)	-0.672 (-1.666)	-0.107 (-0.478)	1.027 (1.262)	-0.422 (-1.132)	-0.014 (-0.060)
<i>Cons</i>	-1.014 (-0.322)	-3.232*** (-2.236)	-6.372*** (-5.637)	-1.205 (-0.916)	-3.980*** (-2.819)	-6.628** (-5.201)
<i>N</i>	217	806	1 600	204	894	1 525
<i>R</i> ²	0.025	0.021	0.031	0.126	0.017	0.023

3 结论和建议

本文利用在全国范围内对地震保险购买行为的调查数据构建 Logit 模型, 研究地震部门信任度和保险机构信任度分别对居民地震保险购买需求的影响。结果表明: ①地震部门信任度的平均水平略高于保险机构信任度, 当地震部门进行地震保险宣传服务时, 会对地震保险需求产生显著的正向影响。②提高地震部门信任度和保险机构信任度均会促进居民对地震保险的购买需求, 保险机构信任度对地震保险购买行为的边际效应高于地震部门信任度, 而差异来源于高信任度区制。基于以上研究结论, 提出如下政策建议:

(1) 保险机构应根据不同区域和建筑物类型的地震风险评估结果, 制定基于风险评估的费率体系。同时, 引入新的风险评估技术, 如基于机器学习和人工智能的模型, 以提高风险识别和预测的准确性。保险机构应加强宣传和教育, 鼓励人们了解地震保险的重要性, 并提供更贴近真实需求的创新产品和服务。比如, 可以推出地震灾后损失快速索赔服务、为投保人提供免费的抗震设防咨询等。最后, 保险机构应加强与政府、行业协会等相关部門的合作, 共同制定和执行抗震设防要求, 减少地震带来的损失, 进而提高居民信任度。

(2) 地震部门应当加大对地震科学研究和技术创新的投入, 努力提升地震监测预警的能力。其次, 可以制定更为严格的抗震设计规范和标准, 推广抗震设备的使用, 并对农村自建房屋进行必要的检查 and 整治, 以提高抗震能力和抵御地震风险的能力。地震部门需加强地震保险的普及和推广来增强公众对地震风险的认知, 并提高公众的抵御能力。最后, 应加大对保险机构的监管, 促进其合理定价、提高理赔效率和公平性, 从而提升居民信任度和地震保险实际需求。

参考文献:

[1] 中国保监会, 财政部. 关于印发《建立城乡居民住宅地震巨

灾保险制度实施方案》的通知[EB/OL]. (2016-05-17) [2023-04-16]. https://www.gov.cn/xinwen/2016-05/17/content_5074026.htm.

- [2] 中国银保监会. 地震巨灾保险共同体累计提供风险保障 6 424 亿元[EB/OL]. (2022-05-12) [2023-04-16]. <https://cj.sina.com.cn/articles/view/1941881030/73bec0c602000yvkld>.
- [3] 王稳, 陈琛, 汪风. 小概率高损失事件的忽略: 对中国发展巨灾保险的意义[J]. 保险研究, 2009(12): 15-20.
- [4] SLOVIC P, FISCHHOFF B, LICHTENSTEIN S. Cognitive processes and societal risk taking[M]//Decision Making and Change in Human Affairs. Dordrecht: Springer Netherlands, 1976: 7-36.
- [5] KUNREUTHER H, PAULY M. Neglecting disaster: why don't people insure against large losses? [J]. Journal of Risk and Uncertainty, 2004, 28(1): 5-21.
- [6] 卓志, 段胜. 巨灾保险市场机制与政府干预: 一个综述[J]. 经济学家, 2010(12): 88-97.
- [7] 张美华, 苏筠, 钟景鼎. 区域减灾能力信任与公众水灾风险认知—基于社会调查及分析[J]. 灾害学, 2008, 23(4): 70-75.
- [8] KUNREUTHER H. Mitigating disaster losses through insurance [J]. Journal of risk and Uncertainty, 1996, 12(3): 171-187.
- [9] KOIJEN S, STIJN, J. Health and mortality delta: assessing the welfare cost of household insurance choice [J]. Journal of Finance, 2016, 71(2): 987-1010.
- [10] USLANER M. Producing and consuming trust [J]. Political Science Quarterly, 2001, 115(4): 569-590.
- [11] KNACK S, KEEFER P. Does social capital have an economic payoff? A cross-country investigation [J]. The Quarterly Journal of Economics, 1997, 112(4): 1251-1288.
- [12] GRACE M F, KLEIN W. Facing mother nature regulation [J]. Fall, 2007, 25(4): 28-34.
- [13] AVEN T, RENN O. On risk defined as an event where the outcome is uncertain [J]. Journal of Risk Research, 2009, 12(1): 1-11.
- [14] 李嘉浩, 王国军. 中国地震保险市场的演化博弈均衡—政府预防性补贴和救济性给付分析 [J]. 运筹与管理, 2022, 31(2): 48-53.
- [15] LEVINE R. Law endowments and property rights [J]. Journal of Economic Perspectives, 2005(10): 61-88.
- [16] SAPIENZA P, TOLDRA - SIMATS A, ZINGALES L. Understanding trust [J]. The Economic Journal, 2013, 123(573): 1313-1332.
- [17] 刘金华, 吴静. 社会互动、社会信任对居民商业医疗保险参保行为的影响 [J]. 社会保障研究, 2019(6): 73-79.
- [18] 张海洋, 韩晓. 信任与家庭跨期金融决策 [J]. 国际商务 (对外经济贸易大学学报), 2019(1): 120-132.

Research on the Differential Impact of Institutional Trust on the Actual Demand for Earthquake Insurance

YUAN Qinglu, LI Nan, HE Weiming

(Institute of Disaster Prevention, Sanhe 065201, China)

Abstract: Based on the questionnaires of residents' trust in earthquake insurance, we construct a Logit model to investigate the impact of institutional trust on residents' purchase demand for earthquake insurance. The results show that the average level of trust in the earthquake department is slightly higher than the trust in the insurance institution; there is a significant and positive influence of both earthquake department trust and insurance institution trust to the demand for earthquake insurance; the provision of earthquake insurance publicity services by the earthquake department will have a significant positive impact on the demand for earthquake insurance. Finally, some suggestions are put forward to improve residents' actual demand for earthquake insurance through the insurance institution and the earthquake department.

Keywords: institutional trust; earthquake insurance; purchase demand; differentiation analysis