

# 三次突发事件对中国旅游影响的对比分析研究<sup>\*</sup>

李 锋

(河南大学 旅游学系, 河南 开封 475001)

**摘 要:** 我国现代旅游业在发展过程中曾经历过3次大的旅游危机, 分别是1997年的亚洲金融危机、1998年特大洪水和2003年的SARS疫情等。由于3次事件的性质不同, 并且发生在我国旅游业不同的发展阶段, 其对旅游影响存在着一定的差异。差异主要表现在危机所造成的旅游损失程度不同、旅游危机影响的生命周期不同、危机后旅游补偿性恢复的反弹力也不同等方面。

**关键词:** 旅游本底线; 旅游危机; 危机影响; 补偿性恢复

**中图分类号:** F590.3    **文献标识码:** A    **文章编号:** 1000-811X(2009)02-0095-06

旅游业的综合性、依赖性和季节性的产业特征, 决定了旅游业的高敏感性。这也意味着旅游业与其他产业相比, 面临着危机事件更加严峻的挑战。世界旅游组织(WTO)把旅游目的地的危机事件定义为“影响旅游者信心, 并会危及到该地旅游业持续正常运转的任何不曾预见的事件<sup>[1]</sup>”。我国现代旅游业在发展的历程中就多次受到危机事件的冲击, 最典型的几次依次1997年的亚洲金融危机、1998年特大洪水、2003年的SARS疫情、2008年的汶川8级大地震以及目前正在蔓延和恶化的世界金融危机等。1997年的亚洲金融危机和当前正在经历的世界金融危机属于经济性事件; 1998年特大洪水和2008年汶川8级大地震属于自然灾害事件; SARS疫情属于公共卫生事件。几次危机事件性质不同, 并分别发生在我国旅游业发展进程中的不同阶段。基于数据取得的方便性考虑, 本文运用旅游本底线法对比研究1997年的亚洲金融危机、1998年特大洪水、2003年的SARS疫情等3次事件的旅游影响特征, 可以帮助深化认识不同性质旅游危机的影响规律, 为科学制定旅游危机管理对策提供参考依据。

## 1 旅游危机影响研究的现状和不足

综合整理国内外有关旅游危机研究的文献资料发现, 对旅游危机的研究多数集中在危机事件的管理、信息传播和沟通方式、旅游者行为的改

变和后续影响等方面<sup>[2-5]</sup>。而对于旅游危机影响评估研究方面, 主要有古德瑞(J N Goodrich)采用叙事的定性方法分析了“9·11”对美国旅游业的短期影响<sup>[6]</sup>, 菲兹(Fevzi Okumus)等采用定性分析方法和小组访谈法, 分析了土耳其金融危机对北塞浦路斯旅游业的影响<sup>[7]</sup>。国内对旅游危机影响评估研究比较有代表性的是朱迎波、葛全胜等利用自回归滑动平均模型(ARIMA)对SARS对我国入境旅游人次影响进行了研究<sup>[8]</sup>。对相关研究文献进行综合分析发现, 虽然许多对旅游危机影响测评的定量研究都具有一定的科学意义, 但几乎所有的研究者都忽视了旅游危机后的补偿性恢复反弹现象的存在, 在评估计量方面把旅游经济恢复到相邻年水平时, 就认为旅游危机影响已经结束。这种测算方法与旅游危机影响的现实严重不符, 影响了对旅游危机的全面认识。另外, 对旅游危机影响的测评研究上, 多数学者是仅就单体危机事件进行研究, 而对不同性质旅游危机影响的综合对比研究还没有涉及到。

## 2 理论基础和方法

### 2.1 研究的理论基础

所谓旅游本底趋势线(Tourism Background Trend Line, 简称TBTL), 是指在不受境内外突发性事件的冲击和影响下, 某国(地区)旅游业发展所呈现的天然趋势方程, 它反应了旅游业发展天

<sup>\*</sup> 收稿日期: 2008-06-04

基金项目: 教育部人文社科基地项目(YRCS-D-06A)

作者简介: 李锋(1972-), 男, 河南商丘人, 副教授, 管理学博士, 现致力于旅游危机研究. E-mail: hedalifeng@163.com

然而稳定的趋势和时间规律<sup>[9]</sup>。因天然趋势方程的数据建模在理论方法上与传统回归分析一致,通过对其拟合方程的合理性进行检验,可以找出旅游发展在常规情况下的本底趋势<sup>[10]</sup>。因此,旅游本底趋势线模型可以反映出在没有特殊事件和因素的影响下,旅游业发展的自然趋势。就旅游危机事件而言,其性质就是一种超常规的特殊因素

基于旅游发展本底趋势的存在,当旅游危机发生时,旅游经济受危机事件影响的损失量就应该是旅游统计值( $S$ )和旅游本底值( $B$ )进行比较,两者的差额( $R = B - S$ )就是旅游经济的真实损失。

对于旅游本底趋势线模型方程的形式,可将其归纳成直线型、指数线型、逻辑线型、正弦曲线型等4种基本形式,以及由此组合成的直线—指数线型、直线—逻辑线型、直线—正弦线型、指数—逻辑线型、指数—正弦线型、逻辑—正弦线型等6种复合形式。

## 2.2 研究的方法和步骤

整个研究的基本方法是:以纵向时间段内的时间序列为基础,分别用 Excel、SPSS 统计软件中的多种方法、多种模型进行模拟并相互比较,印证并选择出匹配较优的本底趋势线方程模型,用旅游本底值和旅游统计值进行比较,以判断危机事件对旅游经济影响程度。具体的研究方法和步骤如下:

### (1) 波动期数据的处理

在危机事件发生期内,旅游经济数据会发生波动震荡,为求出旅游本底趋势方程模型,需对此期间数据进行处理,以还原到假设无危机事件发生时的旅游经济数据。这里采用的方法是内插处理法。

### (2) 旅游本底方程的确立

选取足够样本量的数据(其中,危机期内的数据为经过内插处理数据),根据最小二乘法原理,进行数据的最优拟合并确定有关参数,建立旅游本底趋势线方程。

### (3) 危机影响期内各年(月)份旅游危机影响量的计算

将旅游本底值( $B$ )与旅游统计值( $S$ )相互比较,其差值( $R$ )就是旅游危机影响值。

$$R = \sum_{i=1}^n (b_i - s_i), \quad (1)$$

式中: $R$ 为旅游影响值; $b_i$ 为危机影响期内第 $i$ 期

的旅游本底值; $s_i$ 为危机影响期内第 $i$ 期的旅游统计值。

### (4) 旅游危机损失量和旅游危机影响时长的确立

危机性质不同,对旅游市场的影响也不同。有些类型的旅游危机事件影响中,危机期间是旅游者数量下降,但危机过后,会出现旅游者数量的一个补偿性恢复反弹。

基于以上情况,旅游危机损失量( $L$ )应该是危机事件的负向影响量( $R_1$ )的绝对值减去危机后补偿性恢复反弹期的旅游补偿增量( $R_2$ ),即  $L = |R_1| - R_2$ ;危机影响时长( $T$ )为危机事件的负向影响期时长( $T_1$ )加上危机后补偿性恢复反弹期的时长( $T_2$ ),即  $T = T_1 + T_2$ 。

## 3 三次危机事件的旅游影响研究

鉴于国际旅游者对危机最为敏感,以及距离较远的旅游市场受到的影响大同时恢复也慢的特点<sup>[10]</sup>,研究中采用国际入境旅游作为研究对象。对于入境旅游损失的测量指标,有入境旅游人次指标和国际旅游收入指标,由于入境旅游人次指标是国际旅游收入指标的基础,因此这里选取入境旅游人次指标作为研究依据。该指标可分为年度指标和月度指标,因为月度指标能对旅游发展波动进行更准确、更细致的反映,因此重点对月度指标进行分析。

### 3.1 旅游本底方程模型的建立

为了直观地观察危机事件对我国入境旅游人次的影响,搜集和整理 1978—2006 年我国入境旅游人次数据<sup>①</sup>,做出历年入境旅游人次变化的折线图(图 1)。

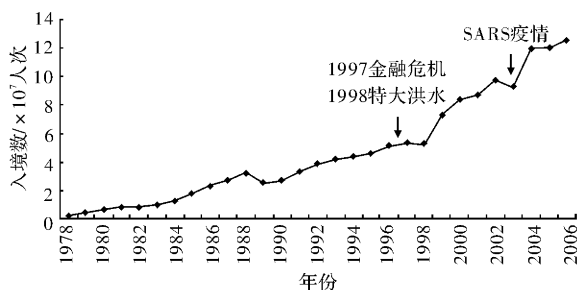


图 1 1978—2006 年我国入境旅游人次

观察图 1,三次事件对我国入境旅游的影响时间大约依次分别是 2 年、1 年和 2 年。把观察出的

① 本研究的所有原始数据均来源于《中国旅游统计年鉴》(1980—2006)。

危机影响期分别向前和向后各延伸 1 年，运用内插法分别对危机事件影响期内的各月我国入境旅游人次数据进行内插处理，建立 1978 - 2006 年间 1 - 12 月份的各月入境旅游人次本底趋势方程模型（表 1）

表 1 1978 - 2006 年间 1 - 12 月份的旅游本底趋势线方程

月	旅游本底方程	$R^2$
1	$Y_1 = 10.21x^{1.2767} + 2.482\sin(0.645x + 1.47)$	0.973
2	$Y_2 = 9.24x^{1.2818} + 6.22\cos(1.142x + 0.738)$	0.989
3	$Y_3 = 41.921e^{0.1186x} + 2.548\sin(2.601x + 0.654)$	0.982
4	$Y_4 = 43.452e^{0.1171x}$	0.977
5	$Y_5 = 10.21x^{1.2767} + 2.482\sin(0.645x + 1.47)$	0.974
6	$Y_6 = 10.81x^{1.2719}$	0.989
7	$Y_7 = 11.554x^{1.2757}$	0.983
8	$Y_8 = 44.019e^{0.12x} + 16.482\sin(1.37x - 0.985)$	0.987
9	$Y_9 = 11.136x^{1.2783} + 21.62\sin(0.42x + 1.7)$	0.985
10	$Y_{10} = 11.66x^{1.28} + 26.59\sin(0.79x + 2.512)$	0.981
11	$Y_{11} = 11.041x^{1.28} + 11.73\sin(2.51x - 0.635)$	0.983
12	$Y_{12} = 11.538x^{1.28} + 19.32\sin(1.77x - 0.664)$	0.973

表 2 1997 - 1999 年各月的旅游统计值和旅游本底值的差额

	1 月	2 月	3 月	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月
1997												
$S - B$	-41.5	-18.3	-4.51	-38.5	-21.3	-19.7	-28.3	-12.4	-22.2	-43.6	-23.2	-25.6
1998												
$S - B$	-33	-9.2	7.8	-28.7	-10.7	-9.2	-17.5	0.4	-11.4	-33.8	-12.4	-14.5
1999												
$S - B$	-7.8	15.8	39.2	0.2	17.9	19.7	12.9	3.5	3.4	-2.4	2.3	1.2

由表 2 中的  $S - B$  数据，得出如图 2 所示的差额变化曲线，该曲线反映了 1997 亚洲金融危机和 1998 特大洪水事件对我国入境旅游影响程度。

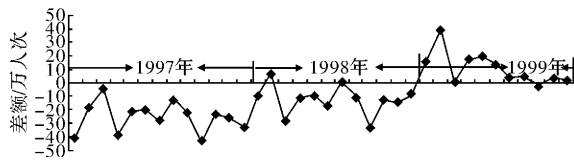


图 2 1997 - 1999 年间各月旅游统计值和旅游本底值之间差额曲线

### (3) 两次事件旅游影响的评估

从图 2 可以看出，二次危机事件叠加影响，到 1999 年的 7 月就已进入了规则波动状态，即意味着到 1999 年的 7 月，我国入境旅游业已进入了正常发展阶段。因此，1997 年的亚洲金融危机和 1998 的特大洪水事件对我国入境旅游的影响总的可以划分为两个阶段：1997 年的 1 月至 1999 年的 1 月为危机的负向影响阶段；1999 年 2 月至当年的 7 月为危机后的补偿性恢复反弹阶段。

## 3.2 1997 亚洲金融危机和 1998 特大洪水对我国入境旅游影响研究

1997 年由于亚洲金融危机的冲击，我国入境旅游者人次增长减缓，1998 年的特大洪水使我国入境旅游增长率在刚有回升后又出现下滑。由于两次事件在时间上前后相联，因此本文把两次事件并在一起研究。

### (1) 确定危机影响时间长度

观察图 1 可知，亚洲金融危机和 1998 洪水对我国入境旅游人次的影响时长大致是 2 年，为了保证测算的准确性，选择 1997 - 1999 年共 3 年的数据来进行研究。

### (2) 求出入境旅游人次的统计值 ( $S$ ) 和本底值 ( $B$ ) 的差额 ( $R$ )

运用表 1 中 1 - 12 月的入境旅游人次本底趋势方程，求出 1997 - 1999 年各月的入境旅游人次本底值。集结 1997 - 1999 年的入境旅游人次统计值和本底值的差额形成表 2。

两次危机对入境旅游总的影响时长为 31 个月，其中负向影响期是 25 个月，补偿性恢复反弹期是 6 个月。两次危机叠加对入境旅游人次的影响状况是，负向影响的入境旅游人次减少量为 479.6 万人次，补偿性恢复反弹期的入境旅游人次增加量为 105.7 万人次。两次事件所造成的入境旅游人次损失是  $(479.6 - 105.7) = 373.9$  万人次。

1997 年的入境旅游主要受亚洲金融危机影响，1998 年的入境旅游主要受洪涝灾害影响。从比较 1997 年和 1998 年入境旅游人次受危机事件影响的震荡幅度来看，1998 年要小于 1997 年。这也意味着 1997 年的亚洲金融危机对 1998 年的入境旅游人次的后滞影响不是太大。1998 年的特大洪水发生在当年的 7 月底到 9 月初，从  $S - B$  曲线发现，入境旅游人次到 1998 年的 6 月份已经快接近正常水平，到了 1998 年的 7 月，入境旅游人次损失开始下探，这很明显是由于特大洪水引起的，因此可以断定 1997 年的亚洲金融危机对我国入境旅游的影响也就是 19 个月，此次事件所造成的入境旅游

人次损失大致是 399.6 万人次。参照亚洲金融危机的发展演化过程,到 1998 年的 6 月,亚洲金融危机已基本平息,而入境旅游受影响过程和亚洲金融危机基本上一致,说明亚洲金融危机结束的时候,也就是其对我国入境旅游影响结束的时候,此次危机事件后不存在补偿性恢复反弹现象。

判断出了亚洲金融危机对我国入境旅游影响的时间长度,那么就可以轻松的推断出 1998 年的特大洪水对我国入境旅游的影响时间长度,即其影响总长度为 12 个月,前 6 个月为负向影响期,后 6 个月为补偿性恢复反弹期。此次事件所带来的入境旅游人次的损失是  $(145.6 - 105.7) = 29.9$  (万人次)。

表 3

2003 - 2005 年各月的旅游统计值和旅游本底值的差额

万人次

2003	1 月	2 月	3 月	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月
$S - B$	-2.48	-11.3	-290.	-547	-443	-87.6	-60.4	-23.2	-11.6	-10.7	-8.26	-5.12
2004	1 月	2 月	3 月	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月
$S - B$	36.26	27.51	20.68	18.74	12.37	9.58	5.32	2.41	0.65	-5.54	-3.07	-2.81
2005	1 月	2 月	3 月	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月
$S - B$	1.62	2.24	-2.17	-1.45	2.66	1.39	-3.15	-1.17	1.06	0.92	-2.05	3.19

由表 3 中的  $S - B$  数据,得出如图 3 所示的  $S - B$  变化曲线,该曲线反映了 SARS 事件对我国入境旅游人次影响程度以及危机的演变过程。

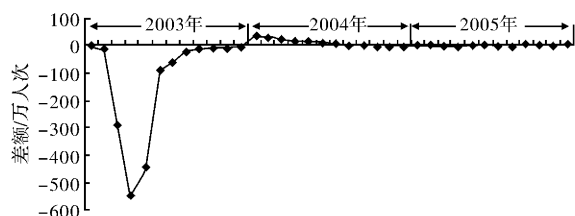


图 3 2003 - 2005 年间旅游危机影响演化过程

### (3) SARS 事件对入境旅游影响的评估

从图 3 可以清晰的看出 SARS 对我国入境旅游业的影响时间长度为 19 个月,即 2003 年 2 - 12 月,2004 年 1 - 8 月。2003 年 2 - 12 月,为 SARS 事件的当期影响,主要的是负影响,即危机造成我国入境旅游人次的减少。2004 年的 1 - 8 月为 SARS 事件后的补偿性恢复反弹期,即由于危机当期造成的旅游者推迟或取消来华旅行,当旅游危机解除后,使得旅游者把推迟的旅行计划在这个时期得以实现,这时会出现入境旅游人次的小幅反弹。基于这种情况,SARS 的影响时长应该是危机影响的当期加上危机后的补偿性恢复反弹期,即总共是 19 个月。

对于 SARS 所带来的入境旅游人次损失,其总

### 3.3 2003 年 SARS 事件对入境旅游的影响评估

2003 年 2 月,我国爆发了 SARS 疫情,危机期间,100 多个国家取消了我与我国出入境旅游业务,我国入境旅游业出现严重“滑坡”,并蒙受巨大的损失<sup>[1]</sup>。

#### (1) 确定危机影响时间长度

观察图 1 可知,SARS 事件对我国入境旅游人次的影响时长大致是 2 年,为了保证测算的准确性,选择 2003 - 2005 年共 3 年的数据来进行研究。

#### (2) 求出旅游本底值和旅游统计值的差额( $R$ )

运用表 1 中 1 - 12 月的入境旅游人次本底趋势方程,求出 2003 - 2005 年各月的入境旅游人次本底值。集结 2003 - 2005 年的入境旅游人次统计值和本底值之差,形成表 3。

量的大小应该是危机影响的当期损失减去危机后补偿性恢复反弹期的补偿增量。运用旅游本底趋势线值,计算得 SARS 所造成的入境旅游人次危机期间损失量是 1 502.43 万人次,补偿性恢复反弹期的入境旅游人次补偿增量为 133.52 万人次。则 SARS 所带来的入境旅游人次的损失量为:  
 $(1\ 502.43 - 133.52) = 1\ 368.91$  (万人次)。

## 4 结论和讨论

以上对 1997 亚洲金融危机( $X_1$ )、1998 特大洪水( $X_2$ )和 2003 年 SARS 危机事件( $X_3$ )分别进行了旅游影响评估。通过以上对三次危机事件的对比研究,可以得出如下的结论。

(1) 旅游危机事件性质不同,则对目的地旅游业影响程度也不同

旅游危机影响的程度主要包括两个方面,一个是危机影响的时间长度,一个是危机所造成的旅游经济损失量。从研究结果来看,危机事件对旅游业的影响长度分别是 1997 亚洲金融危机( $X_1$ )是 19 个月、2003 年 SARS 危机事件( $X_3$ )是 19 个月、1998 特大洪水( $X_2$ )是 12 个月。纯粹从危机事件对旅游的负向影响时间长度来看, $X_1$  (19 个月)  $> X_3$  (11 个月)  $> X_2$  (6 个月)。从入境旅游人次损

失来看,损失从大到小依次是, $X_3$ (1 368.91 万人次) $>X_1$ (399.6 万人次) $>X_2$ (29.9 万人次)。把旅游危机后恢复性补偿部分考虑在内,其损失量的大小排序不变。但是,从危机事件对旅游影响的过程来看, $X_2$ 和 $X_3$ 都出现了危机后的补偿性恢复反弹现象,而 $X_1$ 却没有出现这种情况。三次事件,亚洲金融危机属于经济性危机事件,洪涝灾害属于自然灾害性危机事件,SARS 属于公共卫生危机事件。由于事件本身性质的不同,结果是其对旅游影响的时间长度、影响损失量、危机后是否有恢复性反弹期等也不同。

对于1998特大洪水来说,其事件性质属于自然灾害事件,其发生具有不易避免和预测,其原因、过程和结果都具有自然特征,这类事件的发生常常具有不可抗拒性。因此,从旅游者心理来说,自然灾害事件容易得到人们的理解和宽容。只要危机事件不是对旅游目的地的旅游业产生致命性的破坏,这类危机事件的影响一般为临时性和短期的。当旅游目的地的接待服务设施具备了接待条件,旅游者就会把推迟的旅游计划变为旅游行为,一般会出现危机后的恢复性反弹。这类旅游危机的生命周期一般比较短。但一般情况下,自然灾害事件的特征要素如灾害事件的破坏性、突发性、发生频率、影响范围、持续时间等等方面决定了事件对旅游者的风险感知产生影响程度的大小。依照旅游者决策行为过程,当旅游危机事件发生的时候,人们对危机事件的风险感知决定了旅游目的地的前感知形象,不管感知形象是否真实代表了旅游目的地提供的产品,但感知形象对旅游目的地选择过程中起到关键作用<sup>[12-14]</sup>,所以旅游者对危机事件的风险感知影响和支配了旅游者在危机面前的行为倾向。据此,自然灾害危机事件对目的地旅游业影响程度的大小是和人们的风险感知程度是一致的,所以,即使同是自然灾害事件,由于事件特征存在差异,所以其影响程度和生命周期也不同。

1997年的亚洲金融危机属于经济危机,它影响人们的购买能力,一旦金融危机结束,人们的旅游购买力就得以恢复,其对旅游影响也就结束。此类事件对旅游业的影响程度是和经济危机的严重程度密切相关的,危机越严重,对旅游的影响越大;危机事件越长,其对旅游的影响时间也就越长。由于此类事件不影响旅游目的地的旅游形象,所以一般情况下,经济危机结束,旅游危机也就结束,危机后不存在恢复性反弹期。此类旅

游危机是和经济危机同步的,并且和经济危机的生命周期一致,但旅游危机的程度要小于经济危机的程度。

2003年的SARS疫情危机事件,属于公共卫生事件,此类事件导致人们心理恐慌,从而抑制了人们的出游意愿<sup>[15]</sup>。同时,当此类危机事件发生的时候,为了防止疫情的蔓延,政府也制定了一定的政策来限制人们的出游行为。此类危机的影响程度和疾病的传染性强弱有关,如果传染性较强,则卫生组织和客源国政府向旅游者发出的警告等级就会较高,旅游者的心理恐慌感也会越强,目的地对旅游者的行为限制也会越严格,反之,则低<sup>[16]</sup>。所以,公共卫生事件对旅游业的影响大小是由疫情的传染强度决定的。另外,旅游产品作为一种非基本性的精神消费对象<sup>[17]</sup>,从当时的情况来看,SARS危机事件给人们心理上带来的恐惧要大于事件本身,面对当时的突发事件,旅游管理部门没有意识到或不善于从心理认识角度来进行旅游危机管理,只是从危机发展显现出的威胁进行针对性治理,有“头疼医头,脚疼医脚”的现象,其管理的效率性值得怀疑,这也难免使得SARS危机事件对旅游产业的影响放大。一旦疫情消除和人们对SARS的恐惧感减小,目的地的旅游业也会很快恢复,旅游危机的生命周期一般都不是太长,并且会出现一个恢复性反弹期。此类事件对旅游者的影响主要是延迟了旅游者的旅游行为<sup>[18]</sup>。

(2)在旅游发展的不同阶段,危机事件对旅游业的影响是不同的

我国旅游业的起步是从“六五”时期开始,但真正的规模化、产业化、市场化的大发展,是从“九五”时期开始的。我国的入境旅游在刚开始时,旅游客源结构比较单一,市场的面也太窄,旅游产品极其单调,境外旅游者主要是受神秘感的心理驱使到我国旅游。在这种情况下,我国旅游业抗风险能力较弱,当出现旅游危机事件时,我国入境旅游迅速下滑,恢复也十分缓慢。进入“九五”时期后,我国旅游业的产业结构已逐步合理,产品结构也日益多元化,市场也呈多元化的局面,我国旅游大国的国际旅游形象也已经基本上树立起来,这时发生的危机事件,相比较前期,影响的时间在缩短,影响的程度在减小,最典型的是2003年的SARS危机事件。虽然SARS给我国入境旅游业带来巨大影响,但在SARS过去之后,旅游业的恢复能力以及反弹势头都十分强劲。从几次

危机事件对我国旅游业的影响可以看出,虽然旅游业对危机事件具有敏感性,但我国旅游业抗风险能力在逐步增强。

任何一种经济现象都存在内在的本底趋势,当然旅游经济也不例外<sup>[19]</sup>。在旅游本底趋势方程模型建立过程中,使用了多个模型比较的方法来确定最终趋势线方程,其实质是以经典组合预测方法作为检验工具,这就保证了这种方法的科学性。本研究借助于本底趋势方程作为测试工具,对不同性质的旅游危机所造成的旅游经济损失和影响时长进行了评估对比研究,得出不同性质的旅游危机其旅游影响规律存在一定的差异,但旅游危机的影响是一复杂系统,任何一种研究方法都不可能剖析清楚旅游危机的影响规律,本文研究方法和结论还需要更多旅游危机事件的验证和修正。

## 参考文献:

- [1] WTO. Crisis Guidelines for the Tourism Industry [EB/OR]. <http://www.world-tourism.org/2003-6-20-9-520>.
- [2] 邓冰, 吴必虎, 蔡利平. 国内外旅游危机管理研究综述[J]. 旅游科学, 2004, 18(1): 1-8.
- [3] 戴学锋. SARS 让我们对旅游研究进行反思[J]. 旅游学刊, 2003, (4): 5-7.
- [4] 侯国林. SARS 型旅游业危机及危机后旅游业发展新思维[J]. 南京师大学报: 自然科学版, 2004, 27(3): 97-100.
- [5] 依绍华. 浅析非典对旅游经济的影响[J]. 桂林旅游高等专科学校学报, 2003, 14(3): 27-29, 51.
- [6] J N Goodrich. September 11, 2001 attack on America: a record of the immediate impacts and reactions in the USA travel and tourism industry [J]. Tourism Management, 2002, (23): 573-580.
- [7] Fevzi Okumus, Mehmet Altinay, Huseyin Arasli. The impact of Turkey's economic crisis of February 2001 on the tourism industry in Northern Cyprus [J]. Tourism Management, 2005, 26: 95-104.
- [8] 朱迎波, 葛全胜, 魏小安等. SARS 对中国入境旅游人数影响的研究[J]. 地理研究, 2003, 22(5): 551-559.
- [9] 孙根年. 我国境外旅游本底趋势线的建立及科学意义[J]. 地理科学, 1998, 18(5): 442-448.
- [10] 李锋. 基于旅游本底线法(TBLM)的旅游危机后影响评估研究[J]. 人文地理, 2006, (4): 102-105.
- [11] 李青, 曾凡伟, 徐刚. SARS 对我国社会经济的主要影响分析[J]. 灾害学, 2004, 19(3): 81-85.
- [12] Baloglu, S. The relationship between destination images and sociodemographic and trip characteristics of international travelers. Journal of Travel Research, 1997, (36): 11-15.
- [13] Dann, G. M. S. Tourists' images of a destination - an alternative analysis. Journal of Travel and Tourism Marketing, 1996, 5(1/2): 41-45.
- [14] 李锋, 孙根年. 旅游目的地灾害事件的影响机理研究[J]. 灾害学, 2007, 22(3): 134-138.
- [15] 谷慧敏. 旅游危机管理研究[M]. 天津: 南开大学出版社, 2007: 242.
- [16] 邹统钎. 旅游危机管理[M]. 北京: 北京大学出版社, 2006: 126.
- [17] 谢彦君. 基础旅游学[M]. 北京: 中国旅游出版社, 2001: 35.
- [18] 李锋. 旅游危机损失评估的新考量[J]. 旅游科学, 2008, 22(3): 24-30.
- [19] 戴光全, 保继刚. 基于本底趋势线的事件旅游影响研究——以昆明世博会为例[J]. 地理科学, 2007, 27(1): 343-350.

# A Comparative Analysis and Study on Effect of Three Tourism Crisis in China

Li Feng

(Department of Tourism Management, Henan University, Kaifeng 475001, China)

**Abstract:** Three events of tourism crisis that happened during the process of modern tourism in China, the Asian financial crisis in 1997, the flood in 1998 and the SARS crisis in 2003. For they are different in characters and take place in different stages during the process of China tourism, they have different effects on tourism in China. The main differences are the degree of tourism loss due to the crisis, the cycle-life of the influence of tourism crisis and the rebound of compensation for tourism recovery.

**Key words:** tourism background trend Line; tourism crisis; effect of crisis; recovery of compensation