

申文庄, 朱宝霞, 马明, 等. 公开地震重点监视防御区信息的风险与控制[J]. 灾害学, 2014, 29(2): 20-24. [Shen Wenzhuang, Zhu Baoxia, Ma Ming, et al. The Risk and Control of Opening Information of the Key Area for Earthquake Surveillance and Protection[J]. Journal of Catastrophology, 2014, 29(2): 20-24.]

公开地震重点监视防御区信息的风险与控制^{*}

申文庄¹, 朱宝霞¹, 马明², 张元胜³

(1. 中国地震灾害防御中心, 北京 100029; 2. 中国地震局, 北京 100036; 3. 重庆市地震局, 重庆 401147)

摘要: 从地震预报的不确定性、社会稳定、资源配置不平衡、经济发展等方面探讨了影响地震重点监视防御区信息公开的风险因素, 并提出了消除文件密级、健全法律制度、加强防震减灾宣传和信息综合研究等控制措施和建议。

关键词: 地震; 重点监视防御区; 信息公开; 风险控制

中图分类号: X43 **文献标志码:** A **文章编号:** 1000-811X(2014)02-0020-05

doi: 10.3969/j.issn.1000-811X.2014.02.005

地震多、分布广、强度大、灾情重, 是我国的基本国情之一。对地震孕育发生和致灾规律的研究表明, 就全国范围而言, 地震发生和致灾风险是不均匀的, 一个时期内, 某个区域的地震风险较高, 另一区域的地震风险则相对较低。这就为集中政府社会资源, 采取有效措施降低地震高风险地区潜在的潜在风险提供了时空选择, 地震重点监视防御区制度的确立与实施就是最优选择之一。

我国和日美等国的防震减灾实践表明, 在地震重点监视防御区确定并实施防灾措施的初期, 政府为了社会稳定, 对于公开地震重点监视防御区信息都十分审慎。然而, 随着经济社会发展、媒体发达和公众防震减灾意识的不断增强, 公开地震重点监视防御区信息不仅必要而且必需, 因为不公开信息和对公众隐瞒真相带来的风险远比公开真相的风险更高, 容易引起社会不稳定^[1]。只有让公众知道真相、熟悉风险, 才能唤起公众的危机意识, 进而充分发挥其防震减灾主体作用, 促进公众更加主动、有效地参与政府主导的防震减灾行动, 形成政府社会共同抵御地震灾害的局面。

1 我国地震重点监视防御区信息公开沿革与现状

1966年邢台7.2级地震后, 我国开始了大规模的地震预测预报研究, 为了加强地震监测, 捕捉强烈地震, 1970年代初, 我国提出了地震重点

监视区的概念。1980年代末, 将重点监视区变为重点监视防御区, 突出了重点监视防御区的防御任务。1998年3月1日颁布施行的《中华人民共和国防震减灾法》第十一条规定: “国务院地震行政主管部门根据地震活动趋势, 提出确定地震重点监视防御区的意见, 报国务院批准”^[2], 确立了地震重点监视防御区的法律制度, 赋予了中国地震局确定全国地震重点监视防御区的法定职责。并逐步出台了一系列有针对性的法律法规和政策措施, 明确了各级政府和相关部门的职能以及社会组织和公众的义务。

我国国家标准对地震重点监视防御区的定义是指未来一定时间内, 可能发生地震并造成灾害, 需要加强防震减灾工作的区域^[3]。1996年国务院批准了原国家地震局确定的我国第一轮国家级地震重点监视防御区, 国务院办公厅转发了《国家地震局关于我国重点监视防御区确定和加强防震减灾工作意见报告的通知》(国办发[1996]2号)。2006年国务院批准了中国地震局确定的我国第二轮国家级地震重点监视防御区, 国务院办公厅转发了《地震局关于全国重点监视防御区(2006-2020年)判定结果和加强防震减灾工作意见的通知》(国办发[2006]54号)。全国31个省(区、市)地震部门在国家级地震重点监视防御区的基础上确定了省级地震重点监视防御区, 经省级政府批准后印发, 形成了国家和省两级地震重点监视防御区的格局。但国家和省级地震重点监视防御区

^{*} 收稿日期: 2013-10-24 修回日期: 2013-12-09

基金项目: 国家社科基金重大项目“全国地震重点监视防御区制度实施现状、成效及对策研究”(11&ZD054); 中国地震局配套资金资助项目

作者简介: 申文庄(1960-), 男, 河北保定人, 高级工程师, 主要从事灾害社会学研究、防震减灾政策和法规研究。

E-mail: shenwenzhuang@126.com

的确定结果都是以政府机密文件印发, 未将两级地震重点监视防御区具体范围向社会公开。

为了动员、组织全社会力量推进地震重点监视防御区的防震减灾工作, 1998 年以来, 广东、黑龙江、云南、宁夏、青海、山东等省(自治区)的人民政府, 先后印发了地震重点监视防御区管理办法或规定。其中, 《黑龙江省地震重点监视防御区管理办法》、《宁夏回族自治区地震重点监视防御区管理办法》向社会公开了本省国家级和省级地震重点监视防御区的具体地域^[4-5]。另有一些省、市(地)人民政府以规范性文件或防震减灾规划等方式, 公开了部分全国地震重点监视防御区和全国地震重点监视防御城市。如, 《陕西省人民政府办公厅转发省地震局关于做好我省国家级地震重点监视防御区(2006-2020 年)防震减灾工作意见的通知》、《石家庄市人民政府关于落实全国地震重点监视防御区的通知》、《甘肃省“十二五”防震减灾规划》、《宁夏回族自治区防震减灾“十二五”规划》等^[6-9]。

学术界一直开展着国家和省级地震重点监视防御区的研究工作, 一些研究成果陆续在学术刊物上向社会公开, 1992-1995 年, “四川省地震重点监视防御区未来地震潜能的研究”、“川西地震重点监视防御区的近期地震趋势及分段发震概率”、“滇西地震重点监视防御区中强地震潜在震源区的综合图像识别”、“鲁南地震重点监视防御城市地震灾害损失快速评估系统”等文章^[10-13]陆续公开发表。但对 1996-2005 年国家级地震重点监视防御区判定结果的回顾和 2006-2020 年国家级地震重点监视防御区的判定结果等研究的国内权威性文章, 当属张国民研究员等发表的文章^[14], 公开了 1996-2005 年全国地震重点监视防御区和浅源地震震中分布图, 以及 2006-2020 年中国大陆地震重点危险区综合概率图和 2006-2020 年中国大陆地震重防区指数分布图等。另外, 近年发表的“年度地震危险区地震灾害应急风险评估指标体系构建初探”^[15]和“年度地震重点监视防御区地震保险净费率的计算”^[16]等文章也是地震重点监视防御区研究工作进一步开展的体现。1996 年第一轮国家级地震重点监视防御区确定后, 我国城乡特别是地震重点监视防御区的建设工程抗震设防得到高度重视。2000 年以来, 我国大陆先后发生了汶川 8.0 级、玉树 7.1 级、芦山 7.0 级等重特大地震灾害, 为了最大限度地减轻地震灾害损失, 国务院确定了 2020 年国家防震减灾目标任务, 批准了 2006-2020 年新一轮国家级地震重点监视防御区, 制定了《国家防震减灾规划(2006-2020 年)》和《国家地震科学技术发展纲要(2007-2020 年)》, 加速建设地震监测预报、震灾预防、应急救援和地震科技创新等防震减灾工作体系, 不断健全防震减灾法律法规和“党委领导、政府负责、

部门协同、社会参与”的防震减灾管理体制与工作机制。对地震灾害实行有重点的全面防御成为国家战略和国家安全能力建设的重要内容。

21 世纪以来国内外频发的地震灾害, 不断唤醒我国各族群众的地震忧患意识。党和政府以人为本、顺应民心的防震减灾行动与成效, 更是极大地激发了社会公众投身防震减灾工作的热情。在此情况下, 要求公开地震重点监视防御区范围的呼声不断增强。2006 年中国地震局组织专家, 开展了“地震重点监视防御区防震减灾措施落实情况的调研”, 建立地震重点监视防御区地震信息公开制度, 成为调研报告的主要建议之一。晁洪太、周清良、续新民、汤毅等学者和领导认为, 我国防震减灾工作是一项长期繁重的任务, 需要政府社会共同行动^[17]。随着经济社会发展和公民素质提高, 社会防震减灾行为日趋科学理性, 公开我国地震重点监视防御区范围等信息的时机已经趋于成熟。

2 影响地震重点监视防御区信息公开的风险因素分析

人类对自然演化和社会发展规律的认识都有一个循序渐进、不断深化, 从逐步探索到掌握规律、趋利避害的过程。地震灾害虽然由来已久, 但对地震现象及其规律的科学探索却只有短短二百余年的历史。地震巨灾的猝不及防和瞬时毁灭性、经济社会承灾的脆弱性、地震短临预报的世界科学难题和公民的“恐震心理”等, 使得公开地震高风险区域的信息面临诸多的不确定性风险, 多震国家在公开这方面信息的抉择上都显得十分审慎。

分析国内外地震重点监视防御区信息公开可能遭遇的风险, 归纳出影响地震重点监视防御区信息公开的主要风险因素有以下几个方面。

2.1 地震预报的不确定性

准确的地震预报对于人类有的放矢地做好震前防御、震时应对和震后处置, 以及对于低成本高效益的防震减灾无疑是十分重要的前提。现实的地震预报虽然取得了一些进展, 但仍是世界难题。1891 年日本浓尾 8.0 级地震后, 当时的日本明治政府就成立了震灾预防调查会, 宗旨之一就是推进地震预报工作。1965 年, 日本开启了为期近 40 年的国家地震预报计划, 在认为最有可能发生大地震的东海地区布下了监测地震的天罗地网并对公众发出警报。但期待中的东海地震却一直未来, 反而在其它未预报的奥尻岛、阪神、东日本等地相继发生大地震。美国全国地震预报评定委员会 1985 年发布了一个地震预报意见, 即一个置信度为 95%, 震级 5.5~6.0 的地震将于 1993 年

以前在帕克菲尔德小镇附近沿圣安德烈斯断层发生,但直到 2004 年该地区才发生了 6 级地震。我国的汶川 8.0 级、玉树 7.1 级、芦山 7.0 级等地震,有的发生在地震重点监视防御区内,有的则发生在地震重点监视防御区外,且都比预测的地震震级要高。不确定性极大的地震预测,一方面提供着防震减灾可信度较高的重点区域,另一方面,也要求对地震灾害实行全面防御,不能只关注重点区域。

2.2 担心信息公开后影响社会稳定

地震的巨大破坏力和对人类心理的巨大影响,使公众的“恐震心理”可能由于某个触动因素而危及社会稳定,特别是在社会转型期,许多矛盾会由某个原因引起而爆发,危害正常的经济社会秩序。2010 年 2 月 21 日,山西出现地震谣传,多个市县几十万人上街冒着严寒等地震^[18];2011 年日本“3.11”9.0 级大地震后,我国出现的市民“抢盐”事件^[19]等,都暴露出许多公众的“恐震心理”,与日本公众震后的“淡定”形成鲜明对比。究其原因,主要是社会对地震的“承载力”的差异。随着我国城乡防震减灾综合实力的明显提升,社会公众的“恐震心理”正在逐步消除。如 2004 年新疆实施抗震安居工程以来,历经 55 次 5~6 级中强地震无一人死亡,经济损失大为减轻,震后群众生活安定,社会秩序井然。四川民众经历了汶川 8.0 级、芦山 7.0 级等大地震后,心理承受能力显著增强,应对地震日趋科学理性。事实上,我国地震重点监视防御区制度实施十几年来,一些地方公开了地震重点监视防御区信息,都没发生因公众恐慌影响社会稳定的事件。

2.3 担心信息公开后影响招商引资和经济发展

在追求单纯 GDP 增长的发展理念下,持续加大招商引资力度,加速区域经济发展,是许多地方政府的优先选项。一些位于地震重点监视防御区的地方领导,认为公开地震重点监视防御区信息会影响本区域招商引资优势与成效,或加重经济社会发展的防灾成本。事实上,由于区位优势不可替代性和地震高风险环境存在的现实性,客观上决定了必须统筹兼顾经济社会发展和防震减灾基础能力建设,促进防震减灾能力与经济社会发展相协调。日本、美国和我国的防震减灾都经历了一个从注重地震预报到注重防震减灾综合能力建设的过程。实践表明,在区域环境无法选择的情况下,政府高度重视防灾基础能力建设,反而会由于责任政府的公信力提升,聚集更多的企业投资,促进区域经济社会发展。日本和我国台湾等许多地震高烈度地区经济发展并没有因为地震潜在风险而停滞,就是明显例证。

2.4 担心地震重点监视防御区和非地震重点监视防御区防震减灾资源配置不平衡而引发矛盾

由于地震孕育发生的复杂性和地震预测的不

确定性,地震重点监视防御区可能没有发生预期地震,而非地震重点监视防御区却发生了地震,这种情况国内外都存在。1995 年阪神地震后,日本政府提高了全国的抗震设防水准和城乡建筑物的抗震能力,取得了显著成效。2011 年“3.11”9.0 级大地震后,日本地震学家预测未来 30 年内日本东南海域及南部海域可能发生“三连动”的大地震,静冈、爱知等 9 个可能遭受严重地震灾害的县知事,为强化东海、东南海、南海“三联动”地震的防灾对策,共同向日本政府提交了一份紧急政策性建议,内容包括请求政府针对特大型灾害专门制定特别措施法等事项。可见,日本采取的对策也是在全面防御地震的同时,高度重视重点地区的防震减灾工作。我国地震多、分布广,并且是最大的发展中国家,在推进全面防御的基础上,加大对地震重点监视防御区防震减灾的资源优化配置,也是现实国情和防震减灾客观需要。

2.5 担心信息公开后地震安全压力凸增

我国地震分布广、灾害重,一个突出原因就是防震减灾基础薄弱,特别是广大农村抗震能力低下。过去一些学者和地方领导担心公布地震重点监视防御区信息后,历史欠账、地震安全和社会经济发展三重压力,会使政府社会面临急迫改变地震安全基础薄弱现状的巨大负担。但随着政府职能转变和经济社会发展理念的更新,这种担心正逐步消失。近年来,我国政府大力改善和保障民生,注重安全增长和安全发展。防震减灾作为优先领域之一,投入不断增大,城乡防震减灾能力和公众素质明显提升。全国重大工程和易产生严重次生灾害工程的抗震设防监管、农村民居地震安全工程、中小学校舍安全工程、全国水库除险加固工程等极大增强了建筑物的抗震设防能力。新疆 50 多次中强地震无人员因震死亡和芦山 7.0 级地震人员伤亡大为减轻,凸显了国家地震安全能力建设的成效。

3 公开地震重点监视防御区信息风险防控措施建议

风险是处于安全与危机中间的一种状态。风险不会一直存在下去,它会向安全或危机两个方面转化,通过采取一定的措施来控制风险的发生^[20]。地震活动和地震对人类经济社会发展造成的现实危害与潜在威胁将长期存在。虽然现阶段公开地震重点监视防御区的信息存在一些可能或不确定性的风险,但已知风险比未知风险更容易防控是不争的事实。有效的手段包括科学认识与合理应对地震风险,采取多样化措施弱化或消除地震重点监视防御区信息公开的风险,使风险向安全的方面转化。防控地震重点监视防御区信

息公开的主要措施有以下几方面。

3.1 采取适当方式消除地震重点监视防御区范围确定的文件密级

地震重点监视防御区范围本身的信息并不属于国家秘密, 形成密件的原因主要是地震重点监视防御区未来可能遭遇的地震震级。从两轮全国地震重点监视防御区以密件下发的方式看, 由于保密需要, 地震重点监视防御区防震减灾责任主体的许多基层政府和有关部门并不清楚文件的内容, 也就难以针对性地采取防震减灾措施, 降低责任区的地震风险。依赖中高层政府和部门推进地震重点监视防御区各项工作, 难以取得预期成效。从黑龙江、宁夏、陕西等地公开地震重点监视防御区信息并没有引发社会稳定、影响招商引资等实际效果看, 建议以某种方式消除地震重点监视防御区范围确定的密级, 将地震重点监视防御区范围的信息在各省逐步予以公开。

3.2 全面评估和探索地震重点监视防御区信息公开的方式和途径

以科学、渐进、妥善的方式和途径公开地震重点监视防御区信息应当是适宜的。自上而下、自下而上相结合的方式, 有利于基层政府和社会公众对敏感的地震重点监视防御区信息公开有一个逐步认知和心理准备的过程, 也使各级政府和有关部门对公开地震重点监视防御区可能产生的影响有一个动态评估和有效应对的时间。公布方式和途径可采取政府防震减灾规划、网络媒体、地震信息服务咨询热线、地震专题定制服务、广播电视、政府文件等^[21-24], 至于以何方式、途径和时段公布地震重点监视防御区范围信息, 以不影响公众恐慌和社会稳定为前提。

3.3 建立健全公开地震重点监视防御区信息的法律制度

公开地震重点监视防御区信息是涉及公众知情权和社会稳定的重大问题, 应对此进行立法, 为地震重点监视防御区信息依法公布提供法律依据。地震重点监视防御区信息公开既是科学问题, 也是政治问题和社会问题, 对地震重点监视防御区信息公布的责任主体、信息要素、公布时间、地域范围精度、法律责任等进行依法规定, 将有利于消除地震传言和保障公民的知情权, 也有利于形成我国地震重点监视防御区信息公布的长效机制, 有利于动员政府社会资源持续加强地震重点监视防御区防震减灾工作, 降低地震重点监视防御区的地震高风险。

3.4 开展地震重点监视防御区地震风险的持续动态评估

地震重点监视防御区是我国政府率先实现国家防震减灾目标任务的区域。虽然在地震重点监视防御区确定之初, 地震重点监视防御区的地震风险高于其它地区, 但随着地震重点监视防御区

防震减灾综合能力建设的稳步推进, 地震重点监视防御区的社会承载力显著提升, 必将有效降低地震重点监视防御区预期地震的潜在风险。为此, 有必要持续和动态评估地震重点监视防御区的地震风险水平, 不断采取措施消除防震减灾薄弱环节, 有效降低地震重点监视防御区潜在地震风险, 使地震重点监视防御区的地震风险保持在较低和可控范围, 增强社会公众的防震减灾信心。

3.5 加强公开地震重点监视防御区信息综合研究

地震重点监视防御区信息公开涉及一系列的、科学、管理和社会问题, 应当予以高度重视和充分研究。如国家级和省级地震重点监视防御区的确定原则、风险程度、两者的相似或差异如何表述、两者的公布责任主体, 地震重点监视防御区、地震危险区等概念的通俗化表述。新一轮地震重点监视防御区确定原则与以往是否一致, 对于连续几轮都被确定为地震重点监视防御区的地震风险水准的确定与描述, 对于新一轮地震重点监视防御区与上一轮地震重点监视防御区确定区域差异的解疑释惑, 已发生预期地震的地震重点监视防御区的地震风险是否消除, 以及加强地震重点监视防御区防震减灾综合能力建设的政策措施等。都需要进行全面深入的研究和科学明晰通俗系统的解释。

3.6 加强对地震重点监视防御区相关知识的宣传普及

防震减灾虽然是社会公益性事业, 但其科学和社会属性决定了只有动员和组织社会力量, 才能实现降低地震重点监视防御区地震高风险的目标。目前, 随着社会转型和政府职能转变, 地震重点监视防御区的社会组织和公众越来越多地参与防震减灾能力建设, 全国方兴未艾地震安全社区、地震安全城市等建设活动, 集中反映了在各级政府组织下, 社会各界积极投身防震减灾能力建设的大好局面。实践表明, 只有强化地震重点监视防御区防震减灾宣传教育, 才能使各族群众更多地了解和掌握防震减灾科学知识, 把主动防灾、科学避灾、充分备灾、有效减灾工作变成政府社会的一致行动, 进而取得持续的防震减灾效益。

3.7 建立健全地震重点监视防御区防震减灾公共服务体系

经过各级政府和地震、建设、民政等多部门长期不懈的努力, 我国地震重点监视防御区的防震减灾公共服务体系正在不断健全和完善。城乡防震减灾规划、地震区划、地震安全性评价、地震动参数复核、建设工程抗震设防要求监管服务、农村民居和中小学校舍地震安全建设工程服务、建筑物抗震性能鉴定与安全评估、地震安全社区建设、地震应急避难场所建设、地震应急预案编制、培训与演练等防震减灾公共服务正在覆盖全

国城乡。应结合经济社会发展对地震重点监视防御区防震减灾综合能力建设的需求,不断完善和充实地震风险服务的内容,促进实现地震重点监视防御区防震减灾目标任务。

4 结束语

我国地震重点监视防御区制度已经实施了十多年,积累了宝贵的建设和管理经验。经过汶川 8.0 级、玉树 7.1 级和芦山 7.0 级地震,社会公众的防震减灾意识和素质都明显提高,为公开地震重点监视防御区信息奠定了坚实的社会基础和群众基础。通过分析地震预报的不确定性、社会稳定、资源配置不平衡而引发矛盾、招商引资和经济发展等方面的因素,探讨了影响地震重点监视防御区信息公开的风险因素,针对这些影响因素,提出了积极、主动、科学、务实的措施来防控地震重点监视防御区信息公开的风险,进而大力推进地震重点监视防御区防震减灾各项工作,全面实现国家防震减灾目标任务。

参考文献:

- [1] 王风,袁志祥.从山西地震谣传事件后看地方政府的公关危机[J].高原地震,2011,23(2):60-62.
- [2] 中华人民共和国防震减灾法[S].北京:法律出版社,2002.
- [3] 中华人民共和国国家质量监督检验检疫总局,中国国家标准化管理委员会.GB/T18207.1-2008 防震减灾术语 第1部分:基本术语[S].北京:地震出版社,2010.
- [4] 宁夏回族自治区地震重点监视防御区管理办法[EB/OL].(2012-12-10)[2013-08-01].http://www.cea.gov.cn/publish/dizhenj/465/527/761/20121210111611335313837/.
- [5] 黑龙江省地震重点监视防御区管理办法[EB/OL].(2011-06-09)[2013-08-01].http://www.cea.gov.cn/manage/html/8a8587881632fa5c0116674a018300cf/_content/11_06/09/1307593980261.html.
- [6] 陕西省人民政府办公厅转发省地震局关于做好我省国家级地震重点监视防御区(2006-2020年)防震减灾工作意见的通知[EB/OL].(2006-10-18)[2013-08-01].http://www.shaanxi.gov.cn/0/104/4792.htm.
- [7] 河北省石家庄市人民政府关于落实全国地震重点监视防御城市措施的通知[EB/OL].(2007-03-14)[2013-08-01].http://www.chinalawedu.com/falvfagui/fg22598/245315.shtml.
- [8] 甘肃省人民政府办公厅关于印发甘肃省“十二五”防震减灾规划的通知[EB/OL].(2012-03-2)[2013-08-01].http://guoqing.china.com.cn/gbbg/2012-03/20/content_24943644.htm.
- [9] 关于印发宁夏回族自治区防震减灾“十二五”规划的通知[EB/OL].(2012-05-29)[2013-08-01].http://guoqing.china.com.cn/gbbg/2012-05/29/content_25507095.htm.
- [10] 闻学泽,陈农.四川省地震重点监视防御区未来地震潜力的研究[J].四川地震,1992(1):1-25.
- [11] 陈万正.川西地震重点监视防御区的近期地震趋势及分段发震概率[J].四川地震,1992(1):26-38.
- [12] 俞维贤,王晋南,毛玉平.滇西地震重点监视防御区中强地震潜在震源区的综合图像识别[J].地震研究,1993,16(4):350-358.
- [13] 陈时军,何钧,胡政,等.鲁南地震重点监视防御城市地震灾害损失快速评估系统[J].东北地震研究,1995,11(2):31-38.
- [14] 张国民,傅征祥,王晓青,等.确定全国地震重点监视防御区的研究[J].中国地震,2006,22(3):209-221.
- [15] 唐丽华,苗崇刚,宋立军,等.年度地震危险区地震灾害应急风险评估指标体系构建初探[J].灾害学,2013,28(2):153-155.
- [16] 孙振凯.年度地震重点监视防御区地震保险净费率的计算[J].灾害学,2012,27(1):107-110.
- [17] 晁洪太.关于地震重点监视防御区信息公开问题的讨论[J].国际地震动态,2012(6):258.
- [18] 山西再陷地震门前 真正等的是重建公信[EB/OL].(2010-02-22)[2013-03-25].http://china.rednet.cn/c/2010/02/22/1907140_1.htm.
- [19] 2011年十大健康事件:抢盐风波上榜 被评史上最强[EB/OL].(2011-12-30)[2013-03-25].http://env.people.com.cn/GB/16766776.html.
- [20] 张康之,熊炎.风险社会中的风险治理原理[J].南京工业大学学报:社会科学版,2009,8(2):5-9.
- [21] 中华人民共和国政府信息公开条例[Z].北京:中国法制出版社,2010.
- [22] 中华人民共和国国家质量监督检验检疫总局,中国国家标准化管理委员会.GB/T22568-2008 公共地震信息发布[S].北京:地震出版社,2010.
- [23] 卓立筑.危机管理[M].北京:中共中央党校出版社,2011:263.
- [24] 张云昊.转型风险社会的特点及风险控制[J].武汉理工大学学报:社会科学版,2009,22(3):6-10.

The Risk and Control of Opening Information of the Key Area for Earthquake Surveillance and Protection

Shen Wenzhuang¹, Zhu Baoxia¹, Ma Ming² and Zhuang Yuansheng³

(1. China Earthquake Disaster Protection Center, Beijing 100029, China; 2. China Earthquake Administration, Beijing 100036, China; 3. Earthquake Administration of Chongqing Municipality, Chongqing 401147, China)

Abstract: From the viewpoints of the uncertainty of earthquake prediction, social stability, imbalance of resource allocation, economic development etc, risk factors of opening information of the key area for earthquake surveillance and protection are discussed. Some appropriate control measures and suggestions are put forward as on removing file security, perfecting legal regulations, strengthening the propaganda of earthquake prevention and disaster reduction, comprehensive information study and so on.

Key words: earthquake; key area for earthquake surveillance and protection; opening information; risk control