

马宏贤, 翟国方. 大学生群体风险信息获取的媒介选择——以疯牛病风险为例[J]. 灾害学, 2014, 29(2): 90–94. [Ma Hongxian, Zhai Guofang. Media Selection for Risk Information Acquisition of Undergraduates[J]. Journal of Catastrophology, 2014, 29(2): 90–94.]

大学生群体风险信息获取的媒介选择

——以疯牛病风险为例*

马宏贤^{1,2,3}, 翟国方^{2,3}

(1. 淮阴工学院 建筑工程学院, 江苏 淮安 223001; 2. 南京大学 城市灾害与公共安全实验室; 江苏 南京 210093
3. 南京大学 城市规划与设计系, 江苏 南京 210093)

摘 要: 媒介是信息(包括风险信息)传播的通道和载体, 不同人群的媒介选择也不尽相同。基于对疯牛病风险的问卷调查, 综合运用描述统计、指数比较等方法, 系统分析了大学生群体在获取风险信息时媒介选择的总体特征和内部差异。结果发现: ①不同大学生群体对报纸的选择存在一定程度的差异, 随着家庭所在地城镇规模的逐级扩大, 地区主流报纸在大学生群体中的影响力有所降低; ②网上新闻是当代大学生群体获取风险信息最主要的资讯来源; ③大学生群体在公共风险认知上总体上偏于保守。上述发现有助于深入了解当代大学生群体媒介选择的特点, 有助于风险沟通和风险管理的改善。

关键词: 媒介; 风险信息; 大学生群体; 疯牛病风险

中图分类号: X43 **文献标志码:** A **文章编号:** 1000–811X(2014)02–0090–05

doi: 10.3969/j.issn.1000–811X.2014.02.019

人类的一切行为和思考均基于其拥有信息的数量和质量, 在信息和人之间起桥梁作用的即为各种媒介(media)。媒介不仅仅只是信息传输的通道, 同时对所传递的信息具有筛选和加工的作用^[1]。媒体报道不仅仅影响食品等相关产业的发展^[2]、政府决策的风险管理^[3], 更会引导或推动公众对风险事件(包括灾害谣言)的认知^[4–12]。疯牛病不同于其他风险的一个重要方面就在于有大量媒体的介入, 并对事件的发展产生了广泛而深远的影响^[13]。

当前国内外围绕媒介传播与风险认知关系的研究集中在传媒的技术偏向和价值偏向(国外)或体制偏向(国内)对公众风险(如食品风险、医药风险、环境风险、灾害风险、社会风险等)认知的影响^[5,14–17], 针对大学生等特定群体获取风险信息时媒介选择的研究相对较少, 更多侧重大学生^[18–19]、普通市民^[20]等群体日常媒介使用情况的调查与分析。本文拟以疯牛病风险为例, 重点关注大学生群体在面对诸如此类的公共风险时媒介

选择的总体特征及内部差异(涉及问题及选项见表1), 主要包括: ①阅读报纸的选择; ②资讯媒介的选择; ③信息关注特点。在此基础上, 就风险信息发布的媒介选择及实施策略给出建议, 以期实现良好的风险沟通(risk communication)和高效的风险管理(risk management)。

表1 问题及选项

问题1	您最主要是看哪一份报纸
选项	A. 现代快报 B. 新华日报 C. 扬子晚报 D. 南京晨报 E. 金陵晚报 F. 南京日报 G. 中国青年报 H. 参考消息 I. 21世纪经济报道 J. 南方周末 K. 其他的报纸 L. 从不读报
问题2	您对美国产牛肉最主要的资讯来源
选项	A. 报纸 B. 电视 C. 网上新闻 D. 论坛 E. 朋友, 认识的人 F. 家人 G. 其他
问题3	您了解到的关于美国产牛肉的消息中, 正面消息居多还是负面消息居多? 请在最接近的一项的数字上打“√”。
选项	A. 正面的消息多 B. 正面的消息较多 C. 一样多 D. 负面的消息较多 E. 负面的消息多

* 收稿日期: 2013–09–12 修回日期: 2013–11–11

基金项目: 国家自然科学基金项目(41071325)

作者简介: 马宏贤(1974–), 男, 陕西宝鸡人, 博士研究生, 讲师, 研究方向为城市规划与防灾。E-mail: mhx610@163.com

通讯作者: 翟国方(1964–), 男, 江苏无锡人, 教授, 博士生导师, 研究方向为城市与区域规划、灾害风险管理。

E-mail: guofang.zhai@gmail.com

1 数据和方法

1.1 问卷设计

本文基于中、日、韩三国相关学者合作开展的关于美国疯牛病对公众影响的调查,其中问卷原稿由日本学者土田昭司等负责设计。为确保问卷内容的一致性,本次调研开始之前,先是请母语为汉语同时又精通日语的人士先行翻译成汉语,再请母语为日语同时又熟悉汉语的人士作了校核。最后,又依据中国受众的具体情况做了必要修改,同时附加了两项关于被试者个人信息的询问。

1.2 抽样过程

本次调研采用便利抽样,受访对象仅限于在校大学生及部分研究生。为展开对比研究,本次调研在南京大学和淮阴工学院两所高校同步进行,都在2009年11月完成全部调研任务。所有问卷均请被试者在10分钟内完成相关内容的选择和填写,然后全部予以收回。

1.3 样本特征

本次问卷调查涉及江苏省两所高校(南京大学和淮阴工学院),共计193名在校大学生和部分研究生。就被试的人口背景特征(表2)而言,男女生比例接近4/6,以女生居多;受访者年龄大都集中在21~23岁年龄段,占总人数的84.5%;来自中等城市的大学生居多(接近1/3),特大城市的最少(占学生总数的11.5%);高校间以淮阴工学院的学生居多(78.2%),南京大学的学生较少(21.8%);本科生占受访者的绝对多数(94.8%),硕士研究生仅占5.2%。

表2 被试者人口背景特征

统计项	类别	人数	百分比/%
性别	男	75	39.1
	女	117	60.9
高校	南京大学	42	21.8
	淮阴工学院	151	78.2
学历	硕士研究生	10	5.2
	本科生	183	94.8
年龄组	18~20岁	16	8.6
	21~23岁	158	84.5
	24~27岁	13	6.9
家庭所在地	特大城市	22	11.5
	大城市	28	14.7
	中等城市	57	29.9
	小城市	44	23.0
	农村		20.9

1.4 研究方法

本文一方面采用描述统计和独立性卡方检验

(Chi-square test of independence)相结合的方法,并借助统计软件SPSS13.0分析大学生群体获取风险信息时媒介选择的特点及可能的影响因素;另一方面,为更好说明和比较不同大学生群体报纸选择的差异,综合考虑了频数最大报纸所占百分比、频数前两位报纸(从大到小排序)所占百分比的比值、所涉猎报纸种类等三个因素,并分别赋予不同的权重(0.6、0.3和0.1,权重值的确定综合考虑了统计结果本身的特征及相关专家的意见),专门构建了报纸选择集中指数这一指标,具体计算公式如下:

$$q = A/\alpha \times 0.6 + A/B/\beta \times 0.3 + 1/N \times 0.1。 \quad (1)$$

式中: q 代表该群体报纸选择的集中指数; A 代表该群体统计结果中频数最大报纸所占百分比; B 代表频数排第二位(从大到小排序)报纸所占百分比; N 代表该群体所涉猎的报纸种类;系数 α 指频数排第一位的报纸种类,若只有一种为1,若有两种则为2,依次类推; β 指频数排第二位的报纸种类,赋值方法同 α 。

2 结果分析

2.1 阅读报纸的选择

报纸作为一种传统媒介形式,虽然不断受到广播、电视、网络等视听媒体的冲击,但由于其无可替代的便宜性、便携性和广泛性及特有的阅读体验使得它时至今日依然是人们了解外部世界,获取相关信息的重要渠道之一。从本次调研的统计结果(受篇幅所限,表3中仅列出部分数据)来看,大学生群体在阅读报纸的选择上具有以下特点。

(1)选择面虽然较广,共涉及8种报纸(其中包括4种省外发行的报纸),但集中度较高,仅《扬子晚报》1家所占比例就将近60%,远远高于其他报纸。另外值得注意的一点是大学生群体选择“从不读报”的比例较高,超过10%,即每10个大学生中就有超过1人可能从不读报。由此可见,以报纸为代表的传统纸质媒体在信息传播中的作用正如普遍预期的那样在显著降低。

(2)不同学生群体对报纸的选择存在一定程度的差异。不同的家庭所在地,自农村、小城市、中等城市、大城市到特大城市,江苏省内主流报纸——《扬子晚报》在对应群体中所占比例顺次降低,由高达67.6%最后降至41.2%。由此不难看出,随着家庭所在地城镇规模的逐级扩大,大学生对报纸的选择更趋多样,地区主流报纸所占份额逐渐变小。此外,研究中还发现女生涉猎的报纸种类略多于男生(8种对5种);南京大学学生阅

表 3		阅读报纸的选择						
样本 (有效问卷数)		频数排前两位的报纸或选项						
		第一位			第二位			涉猎的 报纸种类
		报纸名称 (或选项)	频数	百分比/%	报纸名称 (或选项)	频数	百分比/%	
总样本(153)	扬子晚报	87	56.9	从不读报	17	11.1	8 种(省外 4 种)	
特大城市(17)	扬子晚报	7	41.2	从不读报	4	23.5	4 种(省外 2 种)	
大城市(23)	扬子晚报	11	47.8	从不读报	4	17.4	5 种(省外 1 种)	
中等城市(43)	扬子晚报	23	53.5	现代快报	7	16.3	5 种(省外 3 种)	
小城市(34)	扬子晚报	22	64.7	现代快报	4	11.8	7 种(省外 3 种)	
农村(34)	扬子晚报	23	67.6	从不读报	5	14.7	5 种(省外 1 种)	
男生(57)	扬子晚报	27	47.4	从不读报	8	14.0	5 种(省外 2 种)	
女生(95)	扬子晚报	59	62.1	并列两项	9	9.5	8 种(省外 4 种)	
南京大学(35)	从不读报	9	25.7	扬子晚报	8	22.9	7 种(省外 4 种)	
淮阴工学院(118)	扬子晚报	79	66.9	现代快报	13	11.0	5 种(省外 1 种)	

读报纸的种类(7 种对 5 种)、外省报纸所占比例(57%对 20%)均高于淮阴工学院学生,表明他们的阅读视野相对更为开阔。

(3)不同学生群体报纸选择的集中指数(表 4)存在较大差异。其中,来自农村的大学生群体报纸选择的集中指数远远高于其他群体,达到 3.863,而后依次是小城市、中等城市、大城市和特大城市;女生群体相比于男生群体而言集中指数较高;淮阴工学院学生报纸选择的集中指数(2.246)也显著高于南京大学的学生(0.495)。集中指数的不同综合反映了不同学生群体报纸选择的特点。

表 4 报纸选择的集中指数			
样本	集中指数(q)	样本	集中指数(q)
特大城市	0.796	总样本	2.096
大城市	0.856	男生	1.659
中等城市	1.326	女生	2.346
小城市	2.047	南京大学	0.495
农村	3.863	淮阴工学院	2.246

2.2 资讯媒介的选择

当代大学生拥有更多的媒介选择,既可选择报纸、期刊、广播、电视等传媒形式,更可借助有线或无线网络,利用电脑、手机等现代资讯工具实现相关信息的浏览、储存、加工及再发布。上网冲浪(包括在线浏览新闻、观看视频、访问论坛等)因其突出的主动性、实时性、互动性、海量性等特点,业已成为多数高校学生日常生活中不可或缺的一部分^[21-22]。如图 1 所示,受访大学生中选择网络作为资讯来源的占到总人数的 64.8%,远远高出排第二位的其他资讯渠道(13.8%)和排第三位的电视传媒(10.3%)。这一点同杜伟泉^[23]的研究发现基本一致,即单就新闻获取的渠道来

看,报纸只能位居互联网、电视等其他媒介之后,以报纸为代表的传统纸质媒介在当代大学生群体中的影响力逐渐降低。若按家庭所在地、性别、高校等因素对受访大学生群体做进一步细分后,发现对应的统计结果与此基本相似。此外,图 1 中值得关注的还有两点:①受访大学生中无人选择“论坛”和家人作为他们的资讯来源;②来自特大城市的学生无人选择“朋友、认识的人”作为自己的资讯来源。

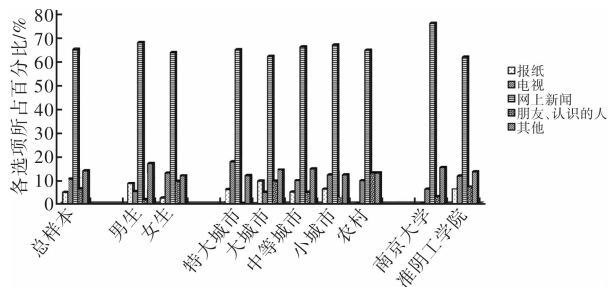


图 1 资讯媒介选择的统计结果

最后,卡方检验的结果(表 5)男、女大学生在资讯媒介的选择上存在较为明显的差异(显著水平达到 0.1)。相比较男生而言,女大学生倾向选择能带来更多感性认识的媒介方式,她们选择“电视”和“朋友、认识的人”作为资讯来源的比例大大高于男生群体。

2.3 信息关注特点

就同一类风险,若信息关注的侧重点不同,必然会影响相应的风险认知和风险决策。依照日常生活的一般逻辑,若受访者看到的多是负面信息,就易形成高风险认知,其风险决策也会倾向保守,更多选择避让风险;相反,其风险决策就会倾向积极,很大程度上会选择承担风险。2003 年,我国民众针对 SARS 的风险认知^[24]也呈现同一规律。

表 5

卡方检验结果

资讯媒介选择的卡方检验				信息关注点的卡方检验			
对比样本	自由度	卡方检验值	伴随概率	对比样本	自由度	卡方检验值	伴随概率
男女生	4	8.985	0.061*	男女生	4	2.018	0.733
不同高校	4	4.360	0.360	不同高校	4	8.605	0.072*
不同居住地	16	8.622	0.928	不同居住地	16	17.961	0.326

注:*代表显著性水平为0.1。

本次调研围绕信息关注特点的统计结果(图2)表明,受访大学生不论其获取信息的媒介类型具体怎样,超出一半(55.8%)的学生选择“负面消息较多”或“负面消息多”,远高于选择“正面消息多”或“正面消息较多”学生所占比例(合计22.1%),选择“一样多”的学生比例为22.1%。从以上数据可看出,受访学生对诸如疯牛病风险的认识总体上倾向于消极,认为负面消息更多。另外,不同学生群体对应的调研结果大都同总样本无显著差别,除了家住特大城市的学生和南京大学学生。其中,家住特大城市的学生和南京大学学生选择“负面消息较多”者在各自群体中所占比例均显著高于选择其他选项的学生比例;家住特大城市的学生中更是无人选择“正面消息多”,对相关消息表示更多质疑或不肯定。

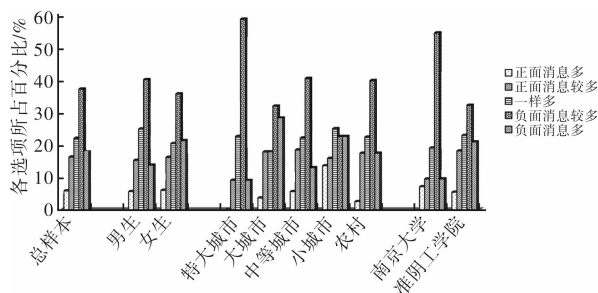


图2 信息关注特点的统计结果

最后,卡方检验的结果(表5)表明高校背景对信息关注点的选择有一定程度的影响(显著水平为0.1)。总的来看,相比于淮阴工学院而言,南京大学的学生认为在事关美国产牛肉的消息中,负面消息所占比例更高。

3 结论与讨论

本文围绕“大学生媒介选择”这一主题,基于对疯牛病风险的问卷调查,揭示了当代大学生群体在面对公共卫生风险时媒介选择的总体特征及内部差异,明确了大学生群体媒介选择的普遍偏好,为相应的风险沟通和风险管理提供了必要的理论支持。通过本次研究,可以看出:

(1)不同大学生群体对报纸的选择存在一定程度的差异:女生涉猎的报纸种类略多于男生;重点大学学生的报纸选择更趋多元和均衡,集中指数最小;不同家庭所在地学生选择地区主流报纸者所占比例存在较大差异,随着家庭所在地城镇规模的逐级扩大,地区主流报纸的影响力明显降低。

(2)网上新闻是大学生群体获取风险信息最主要的资讯来源,地区主流报纸则是不可或缺的资讯平台。性别因素对资讯媒介的选择有一定程度的影响,但显著性水平较低(0.1)。从统计结果来看,女大学生除了同样首选互联网外,会更多把“电视”、“朋友、认识的人”作为了解外部信息的渠道,相比男生而言,表现得更为感性。

(3)不论风险信息的来源如何,大学生群体在公共风险认知上总体上偏于保守,超过50%的大学生认为“负面消息较多”或“负面消息多”,重点大学学生持上述观点者所占比例更高(合计高达64.3%)。

基于以上认识,笔者建议在事关公共利益的风险信息发布中,相关机构特别是风险管理机构一方面应充分利用互联网和地区主流报纸及时、公开、公正地发布相关信息,以确保舆论环境的健康有序,避免因信息发布的迟滞或不够公开等引发类似英国1996年围绕疯牛病的全国性恐慌^[25],另一方面也要注意选择适当的发布平台和媒体形式(包括文字、图像、视频等),力求简洁、明了、客观地说明风险评估结果的科学及统计学基础^[26],尽量避免或减少信息发布的负效应。

至于受访大学生中无一人选择“家人”和“论坛”作为自己的资讯来源这一点,其原因可能更多需要结合其他文献资料从当代中国大学生的社会文化心理层面做出解释,这也将是本研究下一步努力的方向。

参考文献:

- [1] 章志光. 社会心理学[M]. 北京: 人民教育出版社, 1996: 45.

- [2] Fischler C. Consumers and food safety [J]. *Oel-Oleagineux Corps Gras Lipides*, 2000, 7(5): 443–448.
- [3] von Alvensleben R. Effects of BSE on consumer attitudes and behaviour [J]. *Deutsche Tierärztliche Wochenschrift*, 2002, 109(8): 335–337.
- [4] Tversky A, Kahneman D. Judgment under uncertainty: Heuristics and biases [J]. *Science*, 1974 (185): 1124–1131.
- [5] Verbeke W, Viaene J, Guioit O. Health communication and consumer behavior on meat in Belgium: From BSE until dioxin [J]. *Journal of Health Communication*, 1999, 4(4): 345–357.
- [6] Neuwirth K, S Dunwoody, Robert J Griffin. Protection motivation and risk communication [J]. *Risk Analysis*, 2000, 20(5): 721–734.
- [7] Mark Tucker, Sherrie R Whaley, Jeff S Sharp. Consumer perceptions of food-related risks [J]. *International Journal of Food Science and Technology*, 2006 (41): 135–146.
- [8] Lewis R E, M G Tyshenko. The impact of social amplification and attenuation of risk and the public reaction to mad cow disease in Canada [J]. *Risk Analysis*, 2009, 29(5): 714–728.
- [9] 寇纪淞, 荣荣. 社会问题报道与受众心理引导[J]. *天津师范大学学报: 社会科学版*, 2010 (4): 54–58.
- [10] 吴果中, 邓双喜. 大众媒介与意识形态——关于西方媒体对西藏“3·14 事件”报道的分析[J]. *湖南师范大学社会科学学报*, 2010 (4): 136–139.
- [11] 祝雪花, 姜丽萍, 董超群, 等. 台风等重大灾害性事件的风险认知及预警机制[J]. *灾害学*, 2012, 27(2): 62–66.
- [12] 洪银屏, 荆燕. 新时期公众对地震谣言的认知状况分析[J]. *灾害学*, 2013, 28(3): 170–175, 209.
- [13] Pfister H R, Bohm G. BSE-Social psychological aspects of a controversial risk [J]. *Zeitschrift Fur Sozialpsychologie*, 2001, 32(4): 213–221.
- [14] 谢晓非, 李洁, 于清源. 怎样会让我们感觉更危险——风险沟通渠道分析[J]. *心理学报*, 2008, 40(4): 456–465.
- [15] 郭小平. 风险沟通中环境 NGO 的媒介呈现及其民主意涵——以怒江建坝之争的报道为例[J]. *武汉理工大学学报: 社会科学版*, 2008, 21(5): 771–776.
- [16] 秦志希, 芦何秋. 论群体性事件中的传媒竞合[J]. *华中师范大学学报: 人文社会科学版*, 2010, 49(4): 99–104.
- [17] 蒋晓丽, 胡登全. 风险社会与媒介表征[J]. *四川大学学报: 哲学社会科学版*, 2010 (2): 56–60, 144.
- [18] 殷乐. 融合媒介环境下的青少年迷文化研究[J]. *中国青年研究*, 2010 (10): 68–72.
- [19] 黄轩庄, 余海超. 大学生媒介使用情况调查与分析——以桂林市高校为例[J]. *中国青年研究*, 2011 (1): 62–64.
- [20] 周葆华. 新技术环境下上海市民媒介使用现状与特征——2009 年调查报告[J]. *新闻记者*, 2010 (9): 13–18.
- [21] 张苑琛. 大学生网络使用偏好及简报——来自上海三所高校的调查[J]. *新闻记者*, 2010 (11): 60–63.
- [22] 李志强, 黄晞建. 网络群体特征与易班实证[J]. *上海海洋大学学报*, 2011, 20(2): 308–313.
- [23] 杜伟泉. 报网联动: 网络时代报纸的新选择——以《深圳特区报》为例[J]. *中国报业*, 2009 (9): 44–47.
- [24] 时勘, 范红霞, 贾建民, 等. 我国民众对 SARS 信息的风险认知及心理行为[J]. *心理学报*, 2003, 35(4): 546–554.
- [25] Jensen K K. BSE in the UK: Why the risk communication strategy failed [J]. *Journal of Agricultural & Environmental Ethics*, 2004 (17): 405–423.
- [26] Leiss W, A M Nicol. A tale of two food risks: BSE and farmed salmon in Canada [J]. *Journal of Risk Research*, 2006, 9(8): 891–910.

Media Selection for Risk Information Acquisition of Undergraduates

Ma Hongxian^{1, 2, 3} and Zhai Guofang^{2, 3}

(1. *Faculty of Architecture and Civil Engineering, Huaiyin Institute of Technology, Huaian 223001, China;*

2. *Laboratory for Urban Disasters and Public Security, Nanjing University, Nanjing 210093, China;*

3. *Department of Urban Planning&Design, Nanjing University, Nanjing 210093, China)*

Abstract: The media is the dissemination channel and carrier for information (including risk information), and different groups of people often choose different media. Based on survey of BSE (bovine spongiform encephalopathy) risk, general characteristics and internal differences of Chinese undergraduates in media selection are analyzed by the integrated use of descriptive statistics, comparison of index and other methods. The results show that: ① there is a certain degree of discrepancy when the different groups of undergraduates choosing newspaper. And with the upgrade of city size, the influence of local mainstream newspaper is declining; ② the online news is the most important source of risk information for contemporary undergraduate; ③ the risk perception of the undergraduate group is some conservative on the whole. These findings provide insights into the understanding of the characteristics of media selection of undergraduates, and can contribute to the improvement of risk communication and risk management.

Key words: media; risk information; college students; BSE risk